

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
JULIO - 2002

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.212 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 8 al 14 de Julio de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 24 de Julio de 2.002.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	130
5.3. RADIO	134
5.4. TELEVISION	140
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	148
6. LA ACTUALIDAD	153
6.1. INVESTIGACIONES SOBRE PRESUNTOS DELITOS FISCALES	154
6.2. LOS PROBLEMAS PRINCIPALES DE ESPAÑA Y DE LOS ESPAÑOLES	157

FLASHES

"FLASHES"

(JULIO 2002)

Si el mes de junio había estado lleno de acontecimientos políticos, el de julio no lo ha estado menos. Mientras se realizaban las entrevistas, en la semana del 8 al 13, se produjo el cambio de Ministros en el Gobierno Aznar, y solo dos días después Marruecos rompía unilateralmente el pacto con España de no establecer tropas ni símbolos en algunos islotes próximos a la costa marroquí cuya soberanía es discutida, como la del islote Perejil en el que desembarcaron media docena de gendarmes marroquíes, al día siguiente sustituidos por una unidad de sus Fuerzas Armadas. A todo esto hay que añadir la celebración, a comienzos de la semana posterior a la realización de las entrevistas, del Debate de la Nación. Todo ello implica que tanto el cambio de Ministros como el incidente relativo al islote Perejil, se produjeron cuando las entrevistas estaban realizándose, aunque es dudoso que hayan podido tener mucha influencia sobre las respuestas, teniendo en cuenta que los cambios de Ministros no constituyen, de forma inmediata, un tema de opinión pública, y el incidente con Marruecos se produjo cuando la mayor parte de las entrevistas ya se habían realizado. El Debate de la Nación, a su vez, no pudo afectar en absoluto a los resultados obtenidos, puesto que se llevó a cabo concluido hace días el trabajo de campo.

Por otra parte, y como luego se comentará con más detalle, el Sistema de Indicadores apenas ha variado respecto al mes de junio, y de manera global puede afirmarse que continúa reflejando un alto grado de insatisfacción y preocupación de la sociedad española tanto respecto a la situación política como, sobre todo, respecto a la situación económica.

Los dos indicadores que miden la confianza en la economía española llevan ya más de un año por debajo del nivel de equilibrio (y no es porque los españoles sean especialmente pesimistas, sino que indicadores objetivos como el índice general de la Bolsa de Madrid ha perdido más del 40% en los últimos dos años), y el indicador que mide la confianza en la propia situación económica personal está igualmente por debajo del nivel de equilibrio desde el mes de febrero. Pero, además, este mes, por vez primera desde el otoño de 1996, el índice de Satisfacción con el Gobierno también se ha situado por debajo del nivel de equilibrio, después de meses de progresiva disminución. El único indicador que se mantiene en altas valoraciones es el de la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia. Pero la valoración del Gobierno y la del propio Aznar se encuentran en sus niveles más bajos de los últimos años. Esta tendencia, de

progresivo deterioro de todos los indicadores más significativos, se ha venido observando mes a mes desde las elecciones del 2000, con pequeñas y breves recuperaciones en ciertos momentos. No obstante, el PP ha mantenido durante todo este tiempo una ventaja sobre el PSOE en las estimaciones de voto, ventaja que ha sido a veces superior y otras más pequeña, dependiendo generalmente de la disminución o incremento de la participación/abstención estimada.

El mantenimiento de esta ventaja posiblemente ha sido una consecuencia de que, a pesar de la pérdida de imagen del Gobierno, tanto en la esfera económica como en la política, el PSOE no ha ofrecido una imagen de confianza al electorado (por el liderazgo discutible de Zapatero frente a Felipe González y los conflictos entre los viejos y los nuevos dirigentes), y también porque el Gobierno (y especialmente Aznar) ha sabido mantenerse firme en dos cuestiones a las que el electorado concede una gran importancia: la lucha contra el terrorismo de ETA, y la defensa de la unidad de España y de "lo español".

Sin embargo, la cuestión del liderazgo de Zapatero parece haber sufrido un cambio sustancial y significativo después del reciente Debate sobre el Estado de la Nación. Si algo parece haber quedado claro en este debate no es si Rodríguez Zapatero "ganó" o "perdió" frente a Aznar, sino que Rodríguez Zapatero afirmó su liderazgo en el PSOE frente a Felipe González. Esa es realmente la batalla que Rodríguez Zapatero ganó en este debate. Además, su batalla con Aznar es superflua, puesto que con quién se tendrá que enfrentar en el 2004 no es con Aznar, sino con el sucesor de Aznar. Puede que la actuación del Presidente en el Debate no haya sido la mejor, pero resultaba evidente que su mente no estaba totalmente en el hemicycle, sino en lo que estaba ocurriendo en la isla de Perejil y en los orígenes y posibles consecuencias de ese conflicto. Utilizando la conocida jerga pugilística, "el aspirante al título" tiene que demostrar sus capacidades e intentar superar al que posee el título, mientras que éste solo tiene que demostrar su capacidad de resistir y mantenerse, y eso Aznar lo demostró ampliamente con el manejo amplio de datos y explicaciones. Pero es cierto que Rodríguez Zapatero ha demostrado fuera de toda duda razonable que es el legítimo "aspirante al título" en las filas del PSOE, algo que no estaba claro hasta ahora. Por tanto, el PP tiene que escoger muy cuidadosamente al contrincante de Zapatero, y a pesar de los riesgos de conflictos internos, puede que sea mejor no desvelar su nombre hasta poco antes de las elecciones, para jugar con el factor sorpresa.

Algo parecido a lo que se ha hecho en Madrid. El PSOE siempre pensó que el contrincante de Trinidad Jiménez a la alcaldía sería Alvarez del Manzano

(muy gastado a pesar de sus meritorias victorias anteriores), o Esperanza Aguirre, o Mercedes de la Merced, o alguien por el estilo. En todos esos supuestos Trinidad tenía ciertas posibilidades. Pero al encontrarse con que su contrincante será nada menos que Ruiz Gallardón, las posibilidades de Trinidad han disminuido considerablemente. Y, aunque la figura de Esperanza Aguirre no es la de Ruiz Gallardón para competir por la Comunidad, el contrincante socialista tiene tan poco peso que las posibilidades de la ex-Ministra y pronto ex-Presidenta del Senado son más que aceptables.

Precisamente en el sondeo de este mes se había vuelto a preguntar (antes de conocerse que habría cambio de Ministros) por la valoración de todos los posibles candidatos a suceder a Aznar, y los resultados han confirmado plenamente que el que cuenta con más apoyo es, sin lugar a dudas, Jaime Mayor Oreja, que obtiene una valoración cinco décimas superior a la de cualquiera de los otros candidatos, como puede verse más adelante al comentar el Clima de Opinión. Pero además, debe tenerse en cuenta que la notoriedad de Mayor Oreja es muy alta (un 84% de los entrevistados opina sobre él), si bien también Rato, Arenas y Alvarez Cascos obtienen una notoriedad similar, mientras que tres de cada cuatro entrevistados opinan sobre Loyola de Palacio y Rajoy, y menos de dos de cada tres opinan sobre Acebes y Rudi.

El cambio de Ministros, por otra parte, parece haber seguido aquel consejo que se atribuye al filósofo D'Ors, cuando al comprobar que su secretaria podía entender el texto que había escrito apostillaba, "entonces, oscurezcámoslo un poco". En efecto, puesto que muchos creían que la sucesión había de dirimirse entre los tres ("tenores") vicesecretarios del partido, el cambio de Ministros parece haber sugerido que también cuentan Arenas (a quién se encomienda resolver el problema autonómico vasco, para diferenciar la lucha contra el terrorismo, que corresponde a Interior, de la confrontación con las reivindicaciones autonómicas del Gobierno Vasco), Acebes (que al aceptar Interior demuestra valentía política y ganas de hacer méritos para la sucesión) y Zaplana (que al abandonar nada menos que una Presidencia Autonómica de la importancia de la Valenciana muestra claramente sus cartas de aspirante a la sucesión). Además, Alvarez Cascos, con sus frecuentes posiciones personales en clara oposición a la línea "oficialista", demuestra que no ha abandonado en absoluto sus pretensiones a la sucesión, y evidentemente cuenta con sectores del partido que le respaldan y respetan precisamente por decir lo que piensa (y porque ha hecho una labor callada pero eficaz al frente de Fomento). Por otra parte, si antes había sectores de opinión que concedían bastantes posibilidades de ser la "sucesora" a Loyola de Palacio (por su gran

experiencia e importante papel en la Unión Europea, como Vice-Presidenta de la Comisión), no faltan quienes ven también en el nombramiento de Ana Palacio en Exteriores (después de su papel menos conocido hasta hace poco, aunque no menos eficaz, en la Unión Europea, y de su nombramiento como representante personal de Aznar en la Convención Europea) una posible candidata a la sucesión que, de momento, no presenta ningún flanco abierto a las críticas desde el PSOE, y que por su contundente capacidad para argumentar representaría un "hueso difícil de roer" para el "aspirante" Zapatero en cualquier confrontación dialéctica (aunque no sea Pico della Mirandolla, como ella ha dicho). Y, por si fuera poco con todo lo anterior, la aceptación por parte de Gallardón de cambiar su cómoda re-elección como Presidente de la Comunidad de Madrid por la más difícil confrontación por la Alcaldía, le han puesto otra vez en la carrera por la sucesión, como así parecen haber demostrado las reacciones en Moncloa y en Génova. Como se ve, el PSOE tiene difícil saber cuál es el blanco real y cuáles son los señuelos en la confrontación que se aproxima, y no parece que el PP le vaya a dar facilidades al menos hasta después de las elecciones autonómicas y municipales.

Todo lo anterior sugiere que Aznar no solo ha sido un gobernante eficaz sino que está demostrando una gran capacidad de estrategia al afrontar las contiendas electorales.

Otra cosa es, sin embargo, la estrategia en las relaciones internacionales, lo que nos conduce al denominado "incidente" de Perejil. Este incidente, sin embargo, no puede ser analizado aisladamente, sino en un contexto algo (no mucho) más amplio. En primer lugar, cabe preguntarse por qué se han deteriorado las relaciones con Marruecos desde el verano del 2001. Se ha hablado del problema de la pesca, pero es bien sabido que la no-renovación de los acuerdos (sin entrar ahora en los detalles) con Marruecos sobre la pesca, dentro del plan de negociaciones de la Unión Europea, afecta a sólo un reducido número de familias y con un impacto económico relativamente pequeño, de manera que tanto en el aspecto humano como en el económico es un problema muy inferior al de cualquier reconversión que se ha realizado en el sector industrial durante los últimos años, lo que significa que podría haberse afrontado como se ha hecho con las reconversiones. El problema de la inmigración ilegal, si bien es cierto que aumentó durante el período 2000-2001, como consecuencia de las expectativas de regularización y por el desacuerdo entre PP y PSOE sobre la política inmigratoria, no era superior durante el verano del 2001 al de los contingentes de ilegales que llegaban diariamente al aeropuerto de Barajas procedentes de Latinoamérica....o incluso desde Ámsterdam (ecuatorianos cuyo viaje por KLM a España era pagado no se sabe bien por quién). Ceuta

y Melilla tampoco parecen haber sido realmente el problema, puesto que al gobierno de Marruecos le interesa mantener ese statu quo, primero para poder utilizarlo en clave nacionalista cuando les conviene por razones de conflictos interiores, y segundo por razones de tráfico comercial e intereses económicos. Lo que sí ha sido históricamente cierto es que cada vez que hay negociaciones o presiones sobre el tema de Gibraltar que se acercan demasiado a una solución favorable a España, se recrudecen también las aspiraciones marroquíes sobre Ceuta y Melilla, como ha sucedido también en esta ocasión. Por tanto, parece que el problema real ha sido y es el del Sahara.

La posición de España en el tema del Sahara ha sido siempre la de respetar y apoyar las decisiones de Naciones Unidas, que desde el primer momento y a través de múltiples resoluciones han sostenido la necesidad de llevar a cabo un referéndum. James Baker, enviado personal del Secretario General de Naciones Unidas para mediar en el conflicto entre Marruecos y el Frente POLISARIO, culminó su trabajo con el logro de la firma por ambas partes de los acuerdos de Houston (1997), del que dio cuenta el propio Secretario General al Consejo de Seguridad en ese mismo año. Sin embargo, Marruecos no cumplió los acuerdos, y solo en febrero de este año 2002 el propio Baker ha formulado una nueva propuesta que abandona la necesidad de un referéndum y propone que el Sahara Occidental sea integrado en Marruecos como región con cierta autonomía. Este plan ha sido respaldado por Francia. Pero es inevitable desvincular este giro copernicano en la posición de los Estados Unidos (aunque Naciones Unidas todavía no ha hecho suyo el nuevo Plan Baker) de las informaciones que indican que Marruecos ha hecho concesiones petrolíferas en el Sahara a compañías norteamericanas y francesas. Una vez más, en lugar de "chercher la femme" parece que habrá que "chercher le petrol", como en los conflictos del Cáucaso (Chechenia, Daghestán, etc.) y Oriente Próximo (Irán, Iraq, Kuwait, Afganistán, etc.), o en América Latina (México y Venezuela). Petróleo y droga parecen ser los dos elementos comunes (y en muchas ocasiones juntos) a gran parte de los conflictos recientes en el mundo.

En cualquier caso, es lícito preguntarse si la forma en que el entonces Ministro de Asuntos Exteriores llamó a consultas (a través de los medios de comunicación antes que por la vía diplomática) al embajador de Marruecos en España, en plenas vacaciones del mes de agosto del 2001, fue el mejor modo de abordar los diversos problemas de relación entre los dos países, pues ahí comenzaron las tensiones, ya que el embajador ni acudió a esa cita ni volvió a España, pues ese fue un detonante (o la excusa necesaria) para que Marruecos decidiese (contra todos sus intereses y los de sus ciudadanos-súbditos) introducir un fuerte elemento de tensión en sus

relaciones con España. Cabría preguntarse a quién se le ocurrió la idea de proporcionar esa excusa al Monarca marroquí, quien personalmente y en compañía de algunos de sus consejeros del Gabinete Real (sin previo conocimiento del Gobierno de Marruecos, que se enteró por la prensa) tomó la decisión de retirar a su embajador en Madrid.

Durante un año se ha esperado inútilmente que Marruecos pondría fin a esa situación y pediría "humildemente" perdón (lo que implica desconocer las prácticas en un país con un sistema político no democrático y la mentalidad de sus dirigentes). Es cierto que a Marruecos le interesaba reanudar las relaciones normales con España, pero también es cierto que a España le interesaba facilitar esa vuelta a la normalidad.

Por ello cabe formular otra pregunta, la de a quién se le ocurrió llevar a cabo unas maniobras militares en Alhucemas, pues ese fue otro detonante (excusa) para una nueva reacción de Marruecos, que en este caso se redujo al envío de seis gendarmes al islote de Perejil. Con independencia de la respuesta a esa cuestión, son varias las hipótesis que pueden establecerse (a falta de información mejor y más completa) sobre las razones de que Marruecos tomase esa decisión. La primera es que Marruecos quiso poner a prueba a España. Según esa hipótesis, Marruecos quería saber si España reaccionaría como en la "marcha verde", negociando y eludiendo una posible confrontación militar, o si "plantaría cara". Según una segunda hipótesis, Marruecos intentó provocar a España para presentarse ante la comunidad internacional como víctima de las viejas ambiciones colonialistas españolas. En este sentido, hay que tener en cuenta que la información proporcionada por Marruecos a su población ocultó el envío de los gendarmes al islote, rompiendo así el statu quo vigente desde la independencia de Marruecos en 1956, y aprovechando que los medios de comunicación estaban totalmente centrados en la boda del Rey de Marruecos. Por el contrario, los medios de comunicación marroquíes sólo han hablado de la invasión española del islote, "rompiendo el statu quo" vigente durante decenios, y luego, muy hábilmente, se han referido a la labor realizada por el Rey Mohamed VI ante los Estados Unidos, quienes habrían "obligado" a España a desalojar Perejil y a restaurar el statu quo. Hay que reconocer que Marruecos ha sabido llevar muy bien la batalla de la opinión pública internacional, siempre dispuesta a estar a favor del "débil" y contra las acciones militares coloniales. Una vez provocado el conflicto, y siguiendo con esta segunda hipótesis, se tenía la ocasión de mezclar todos los asuntos pendientes, con el fin de forzar unas negociaciones con España que, en el peor de los casos, significarían la vuelta al statu quo y a la normalización de relaciones entre los dos países (vuelta de embajador marroquí incluida y sin "perder la cara"), y en el

mejor de los casos podría permitir negociar (o decir que se ha negociado) sobre Ceuta y Melilla, el Sahara Occidental, la pesca, la inmigración, etc. Hay una tercera hipótesis, y es que la ocupación del islote Perejil no fuese una decisión del Rey de Marruecos, sino de grupos fundamentalistas que quisieron provocar un incidente con España para favorecer el nacionalismo-fundamentalismo islámico, de momento poco relevante en Marruecos, con la idea de llevar a este país a una situación semejante a la de la vecina Argelia (incluso deponiendo al Rey). Según esta hipótesis, las reformas de modernización que parece querer impulsar el Rey Mohamed VI serían contrarias al Islam, y habría que impedir las, forzando al Rey a mantener la tradición y abandonar cualquier intento de reforma, por gradual y tímida que ésta sea. Según una cuarta hipótesis, que es exactamente la opuesta, el incidente habría sido provocado por los que quieren impulsar y acelerar las reformas en Marruecos, y para ello, mediante la provocación del incidente con España, se favorecería la internacionalización del conflicto, que en su proceso de resolución, amparado por potencias internacionales, podrían provocar como efectos secundarios una mayor democratización de la vida política marroquí. Y una última hipótesis sería la de que España provocó deliberadamente el conflicto a través de las maniobras militares en Alhucemas con el fin de promover la ocupación del islote y forzar unas negociaciones que restaurasen la situación anterior (incluida la vuelta de los dos embajadores).

Pero las hipótesis se rechazan o no con datos, y éstos no son fácilmente accesibles, como exige la política y sobre todo la política internacional. Por ello, a falta de información para rechazar algunas o todas las hipótesis anteriores, solo cabe intentar deducir algo de los hechos. Es un hecho que, una vez más, la Unión Europea ha quedado al margen de un conflicto que la afectaba de manera muy directa (no se trataba de Bosnia, ni de Kosovo, ni siquiera de Palestina, sino de un territorio, da igual su tamaño, de un país miembro de la Unión Europea). Y ha quedado al margen sobre todo porque otro país miembro (Francia) ha vetado cualquier pronunciamiento de apoyo moral a España en sus legítimas reivindicaciones (no de soberanía, sino de legalidad basada en un statu quo aprobado y aceptado durante decenios por Marruecos y España). Es un hecho que la OTAN primero dijo que se trataba de un conflicto bilateral (más o menos lo mismo que se dijo cuando el 23-F-81 y, posteriormente, cuando Irak invadió Kuwait en el verano del 90), aunque luego apoyara "moralmente" las reivindicaciones españolas. Y es un hecho que los Estados Unidos, una vez más, son los que han entrado a mediar (políticamente o como simples inter-comunicadores entre las dos partes, para el caso es igual). Y es un hecho que, casualmente, en el Consejo de Ministros del viernes 19 de julio (cuando todavía persistía el conflicto) se aprobasen las peticiones norteamericanas sobre inmunidad de

su personal civil y militar en España (bloqueadas mientras se arreglaban ciertos conflictos de intereses con el personal español de la base de Rota).

Además de las hipótesis antes enunciadas, hay quien sugiere que los Estados Unidos podrían no estar desvinculados de lo que ha sucedido, aconsejando a uno y otro país las diferentes acciones que llevarían a un conflicto que les permitiría intervenir como mediadores para que ambas partes les estuviesen agradecidas. Es la tesis que alguien ha bautizado, para situaciones similares, como la del "bombero-pirómano". Según esta hipótesis, la crisis podría implicar que Estados Unidos, además de sus concesiones petrolíferas, podría obtener alguna base militar en el norte de Marruecos, que le permitiría tener la llave del Estrecho (con Rota en este lado), de manera que dicha llave no la tendría ni España ni siquiera Inglaterra (Gibraltar ha perdido importancia desde la ampliación de la base de Rota, excepto por la presencia en la roca de una de las estaciones importantes de la red Echelon, aunque esta podría trasladarse fácilmente a otro lugar). Así, el Mare Nostrum dejaría de ser principalmente europeo, y pasaría a estar principalmente controlado por los Estados Unidos, una vez que el incremento de su presencia en los Balcanes y la firme alianza con Turquía ya les habían proporcionado la llave del Mediterráneo Oriental, apuntalado por un creciente control sobre el Mar Negro y el Mar Caspio, zonas estratégicas en la producción y distribución del petróleo. La falta de información no permite presentar como hechos lo que sólo son conjeturas, por muy razonables que estas puedan parecer, pero no cabe duda que es una hipótesis con cierto grado de plausibilidad.

Sólo tres noticias, el cambio de Ministros, el conflicto del Perejil y el Debate sobre el Estado de la Nación, han hecho que el mes de julio no haya sido ni mucho menos un mes aburrido, sino que, bien al contrario, parecen ser el preludio de un otoño lleno de acontecimientos importantes, en el ámbito de lo económico, y de la política nacional e internacional. La creciente toma de posición de los Estados Unidos sobre intereses petrolíferos en todo el mundo (acuerdos con Rusia incluidos) dan pie a formular hipótesis sobre el futuro de Irak y otros países de Oriente Medio. Puede que el próximo otoño se disponga de más información para hacer "ajustes finos" en las interpretaciones y pronósticos.

EL CLIMA DE OPINIÓN

Con el fin de aclarar diversas consultas recibidas en ASEP sobre la fecha en que se realizan las entrevistas de cada sondeo y la de otros institutos de opinión, ASEP desea aclarar que el avance de resultados llega a sus clientes a la semana de haber finalizado las entrevistas, y el informe completo sobre La Opinión Pública de los Españoles, los Flashes, y en su caso el informe sobre Liderazgo Corporativo, llega a los clientes a las dos semanas (e incluso antes) de haber finalizado el trabajo de campo. Otros institutos publican sus resultados con plazos más largos. Concretamente, el sondeo ASEP de este mes se entrega a los clientes el viernes 26 de julio, cuando las entrevistas fueron realizadas entre el 8 y el 13 de julio.

El Sistema de Indicadores ASEP apenas varía este mes respecto al del mes pasado, lo que significa que en general se mantienen unos niveles relativamente bajos como ya se comentó el mes pasado. Debe tenerse en cuenta que la mayor parte de las entrevistas se realizaron antes del cambio de ministros, y sobre todo, antes de que las informaciones sobre dichos cambios llegasen a la mayor parte de la población. Por otra parte, la casi totalidad de las entrevistas se habían ya realizado cuando se produjo la crisis del Peñón de Perejil. Por tanto, es poco probable que ninguno de estos dos hechos haya tenido realmente influencia sobre el sistema de indicadores.

De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica son prácticamente iguales a los de junio, de manera que continúan en los niveles más bajos del último año (y de los últimos años, para ser más exactos), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional, un dato que se confirma en las preguntas de actualidad de este mes, al preguntar por los problemas que más preocupan al entrevistado y los que éste considera como más importantes para España. Los dos indicadores de ahorro, aunque apenas han variado durante los últimos tres meses, se encuentran también en niveles muy bajos.

El Optimismo Personal, que mide la confianza y satisfacción con la propia situación económica personal y su evolución previsible, vuelve a situarse, por sexto mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza uno de los peores valores de los últimos años. La proporción de post-materialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo de este año logró llegar a esa

cota del 40%, alcanza este mes un 37%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.

Los indicadores políticos también empeoran en general, aunque la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia aumenta muy levemente respecto al mes pasado, situándose en el tercer valor más bajo de los últimos años, pero manteniéndose en niveles todavía muy satisfactorios. Pero la Satisfacción con el Gobierno continúa disminuyendo, siguiendo la tendencia iniciada poco después de las elecciones del 2000, y alcanza este mes su valor más bajo de los últimos años, levemente por debajo ya, y por primera vez desde hace muchos años, del nivel de equilibrio. La exposición a la información sigue también en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes algo por debajo del nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran valores casi idénticos a los de los meses precedentes, en valores bastante altos que indican una clara satisfacción por pertenecer a la UE y una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado derivados de esa pertenencia.

Dentro de este clima general de insatisfacción y preocupación se observa una cierta mejora de la imagen de instituciones y líderes políticos y sociales, debido probablemente a que los datos del mes pasado fueron, en general, los peores de los últimos años. Las cuatro instituciones fijas obtienen sin excepción una valoración algo más alta que el mes pasado (el incremento es de dos décimas para La Corona y para el Gobierno de la Nación, de cuatro décimas para los Bancos, y de cinco décimas para las Fuerzas Armadas). Pero las tres instituciones no fijas por las que se ha preguntado este mes, Cruz Roja, Cáritas y la ONCE, obtienen todas ellas una valoración entre cinco y seis décimas menos que hace un año, aunque en los tres casos su puntuación es significativamente superior a la de las instituciones fijas, por encima de los siete puntos.

El ranking de este mes es el siguiente: Cruz Roja (7,5 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la ONCE (7,2), Cáritas (7,1), La Corona (6,4), las Fuerzas Armadas (5,4), los Bancos (4,8) y el Gobierno de la Nación (4,7 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, mejora levemente la de los líderes fijos entre dos y tres décimas (excepto la de Aznar, que continúa con la misma valoración que el mes pasado). Este mes se ha preguntado

por la imagen de todos los líderes del PP que parecen estar en la carrera sucesoria por el liderazgo del PP (debe recordarse que el cuestionario se elaboró más de una semana antes del cambio de ministros), habiéndose comprobado que la valoración de cada uno de ellos es dos o tres décimas inferior a la de la última vez que se preguntó por ellos, con la excepción de Mayor Oreja, que incrementa su valoración en dos décimas desde el mes pasado a éste.

El ranking de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González y Jaime Mayor Oreja (ambos 5,0 puntos), José M^a Aznar, Rodrigo Rato, Luisa Fernanda Rudi y Mariano Rajoy (todos ellos 4,5 puntos), Javier Arenas (4,4), Loyola de Palacio y Miguel Angel Acebes (4,3), Francisco Alvarez Cascos y Gaspar Llamazares (ambos 4,0 puntos).

Como consecuencia de esta situación, que sugiere la persistencia de una opinión pública insatisfecha y preocupada por su futuro personal y colectivo, la estimación de voto pone de manifiesto una diferencia entre el PP y el PSOE de solo tres puntos porcentuales (igual que el mes pasado y por tanto cuatro menos que en las últimas elecciones del 2000), con una abstención estimada que es este mes dos puntos inferior a la de las últimas elecciones legislativas. Por comparación con los datos de las elecciones del 2000, el PP estaría perdiendo un punto porcentual del electorado, mientras que el PSOE estaría ganando dos puntos y medio aproximadamente, lo que confirma que, cuando disminuye la abstención, como ocurre este mes, que es dos puntos más baja que en las últimas elecciones, la diferencia entre el PP y el PSOE se reduce, mientras que cuando aumenta la abstención, aumenta también la diferencia entre PP y PSOE.

LA ACTUALIDAD

Al ser el mes de julio prelude del verano, cuando parece que debe hacerse balance del año precedente, se ha querido preguntar por los principales problemas que preocupan a los españoles. Además, se ha preguntado también por uno de los temas que, no siendo evidentemente saliente para la mayoría de la opinión pública, es importante para ciertos segmentos bastante significativos, como es el de las investigaciones en curso sobre posibles irregularidades en entidades financieras.

Investigaciones sobre Presuntos Delitos Fiscales

Se ha preguntado por las personas o entidades que, según los entrevistados, están actualmente siendo investigadas por la justicia por presuntos delitos

fiscales. El entrevistado podía mencionar tantos nombres como considerase oportuno, por lo que los porcentajes de respuesta son comparables entre sí. Como cabía esperar, por la notoriedad adquirida a lo largo de los últimos meses, la mitad de los entrevistados mencionó al BBVA, y una cuarta parte de ellos mencionó a su anterior presidente, Emilio Ybarra. Pero, además, un 19% mencionó a Emilio Botín (¿cesiones de crédito?), un 14% a Rodrigo Rato y al Banco Santander, un 13% al PSOE, y un 11% al actual presidente del BBVA, Francisco González. Además, un 3% mencionó a Cándido Méndez y la misma proporción al presidente del Banco Popular, Luis Valls.

Los Problemas Principales de España y de los Españoles

La cuestión relativa a los problemas más importantes se ha abordado desde una triple perspectiva, la de cuáles son los problemas que más preocupan al entrevistado personalmente, cuáles son los que consideran más importantes para España, y en qué medida está o no de acuerdo con el tratamiento que el Gobierno Español ha adoptado en relación con cada uno de ellos. La valoración se ha realizado en cada caso mediante una escala de cinco puntos (5= mucha preocupación o importancia/muy de acuerdo, 4= bastante preocupación o importancia/algo de acuerdo, 3= alguna preocupación o importancia/no tiene suficiente información, 2= poca preocupación o importancia/algo en desacuerdo, 1= ninguna preocupación o importancia/muy en desacuerdo), y los resultados se presentan a continuación en forma de medias aritméticas, que permiten una rápida y fácil comparación.

	Preocupación personal	Importancia para España	Acuerdo con el trato que ha dado el Gobierno
JULIO 2002			
La lucha contra el terrorismo de ETA	4,1	4,3	3,3
La situación económica de España	3,9	4,2	2,9
La entrada de inmigrantes ilegales en España	3,8	4,1	2,8
El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro	3,7	4,1	2,4
La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna	3,6	4,0	3,2
La ley de Calidad de la Enseñanza	3,5	4,0	2,6
La huelga general del pasado 20 de junio	3,5	4,0	2,5
El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	3,5	3,8	2,8
La nueva Ley de Universidades	3,0	3,8	2,5
La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar	3,0	3,6	2,7
La sucesión de Aznar	2,6	3,2	2,7
La Copa Mundial de Fútbol	2,6	2,9	2,6
La pastoral de los obispos vascos	2,5	3,2	2,7
El concurso de Eurovisión	2,0	2,4	2,4

Lo primero que debe señalarse es que la proporción de entrevistados que no contesta respecto a su grado de preocupación personal por cada una de estas cuestiones es inferior al 5% en todos los casos excepto en relación con la nueva Ley de Universidades (8%) y la pastoral de los obispos vascos (9%), y la proporción que no contesta en relación con la importancia de cada una de estas cuestiones para España no supera tampoco el 5% en todos los casos excepto en los dos ya citados (6% y 9% respectivamente). Pero la proporción de entrevistados que no opina respecto a su grado de acuerdo o desacuerdo con el trato que el Gobierno ha dado a cada una de estas cuestiones varía desde un 32% respecto a la huelga general del 20 de junio y el decreto del Gobierno sobre la reforma del paro, y el 48% respecto a la pastoral de los obispos y la falta de acuerdo entre España e Inglaterra en relación con Gibraltar. Es decir, entre un tercio y la mitad de los entrevistados no opinan realmente sobre cómo ha tratado el Gobierno cada una de estas cuestiones que, sin embargo, preocupan en general bastante a los españoles y además consideran en general bastante importantes para España, lo que implica una gran falta de información de los españoles sobre lo que hace el Gobierno en relación con los problemas que les preocupan y que consideran importantes para España.

En segundo lugar, y teniendo en cuenta que las escalas de preocupación e importancia tenían un valor máximo de 5 puntos, se comprueba que la mayoría de las cuestiones son consideradas como bastante preocupantes para el individuo y de bastante importancia para España (los valores son superiores a los 4 y 3 puntos en una y nueve, respectivamente, de las catorce cuestiones en cuanto al grado de preocupación del individuo por ellas, y superiores a los 4 y 3 puntos en siete y cinco de las cuestiones, respectivamente, en cuanto al grado de importancia que las atribuyen para España). En realidad, los españoles sólo muestran poca preocupación personal por la sucesión de Aznar, la copa mundial de fútbol, la pastoral de los obispos vascos y el concurso de Eurovisión, y sólo consideran poco importantes para España la copa mundial de fútbol y el concurso de Eurovisión.

Pero, en lo que se refiere al grado de acuerdo o desacuerdo con el Gobierno respecto a cómo ha tratado cada una de estas cuestiones, parece que predomina el acuerdo con el trato que el Gobierno Español ha dado a la lucha contra el terrorismo de ETA, la ley de Partidos Políticos, la situación económica de España, la entrada de inmigrantes ilegales, el apoyo de a los Estados Unidos contra el terrorismo internacional, a las negociaciones con Inglaterra sobre Gibraltar, a la sucesión de Aznar y a la pastoral de los obispos vascos. Pero hay menos acuerdo e incluso desacuerdo con el Gobierno respecto al trato que ha dado a la Ley de Calidad de la enseñanza,

la copa mundial de fútbol, la huelga del 20 de junio, la nueva Ley de Universidades, la reforma del paro y el concurso de Eurovisión.

Se observa una fuerte correlación positiva entre el grado de preocupación personal por cada una de las catorce cuestiones citadas y el grado de importancia para España que se las atribuye, de manera que los individuos afirman estar muy preocupados por aquellas cuestiones que consideran importantes para España, pero están poco preocupados por las cuestiones que consideran poco importantes para España. De manera más concreta, las cuestiones que más preocupan y que se consideran más importantes son la lucha contra el terrorismo de ETA, la situación económica de España, la entrada de inmigrantes ilegales, la reforma del paro, la ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna. La opinión pública tiende a estar de acuerdo con la forma en que el Gobierno ha tratado cada una de estas cinco cuestiones, excepto en lo que respecta a la reforma del paro, pues en ese caso predomina el desacuerdo sobre el acuerdo.

Otras cinco cuestiones son también objeto de cierta preocupación y se las considera importantes para España, pero en tres de ellas predomina el desacuerdo sobre el acuerdo al evaluar la forma en que el Gobierno las ha tratado (la Ley de Calidad de la Enseñanza, la huelga del 20 de junio, y la nueva Ley de Universidades), mientras que en las otras dos predomina el acuerdo (el apoyo a los Estados Unidos contra el terrorismo internacional y las negociaciones sobre Gibraltar).

Finalmente, las cuatro cuestiones restantes preocupan poco a los españoles y además las consideran menos importantes para España, y la opinión pública tiende a estar de acuerdo con el trato que ha concedido el Gobierno a dos de ellas (la sucesión de Aznar y la pastoral de los obispos), pero tiende a estar en desacuerdo con la forma en que el Gobierno ha tratado a las otras dos (la copa mundial de fútbol y el concurso de Eurovisión). En realidad, estas dos últimas cuestiones se incluyeron para comprobar si los entrevistados contestaban por igual a todas las cuestiones que se les mencionaban o, por el contrario, prestaban suficiente atención a dichas cuestiones y pensaban sus respuestas, como así parece haber sucedido.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANÁLISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El Sistema de Indicadores ASEP apenas varía este mes respecto al del mes pasado, lo que significa que en general se mantienen unos niveles relativamente bajos como ya se comentó el mes pasado. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, son prácticamente iguales a los de junio, de manera que continúan en los niveles más bajos del último año (y de los últimos años), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional, un dato que se confirma en las preguntas de actualidad de este mes, al preguntar por los problemas que más preocupan al entrevistado y los que éste considera como más importantes para España.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), aunque apenas han variado durante los últimos tres meses, se encuentran también en niveles muy bajos.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, vuelve a situarse, por sexto mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza uno de los peores valores de los últimos años. La proporción de postmaterialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo pasado logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 37%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, también empeoran, aunque la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia aumenta muy levemente respecto al mes pasado, situándose en el tercer valor más bajo de los últimos años, pero manteniéndose en niveles todavía muy satisfactorios. Pero la Satisfacción con el Gobierno continúa disminuyendo, siguiendo la tendencia iniciada poco después

de las elecciones del 2000, y alcanza este mes su valor más bajo de los últimos años, levemente por debajo ya y por primera vez desde hace muchos años, del nivel de equilibrio.

- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información sigue también en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes algo por debajo del nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores casi idénticos a los de meses precedentes, en valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución del PP y partidos nacionalistas de centro y derecha,
 - Ligero incremento para PSOE e IU,
 - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de izquierda, "otros" partidos y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones).

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	98	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90
2 -IESE	92	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81
3 -IPA	138	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135
4 -IA	46	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42
SOCIALES												
5 -ISCV	178	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182
6 -IO	104	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96
7 -IPR	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1
8 -IPM	41	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37
POLITICOS												
9 -ISD	153	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147
10 -ISG	111	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99
11 -IAP	32	36	34	34	35	31	33	32	35	32	35	30
12 -IPI	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1
14 -ISUE	109	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110
15 -IBUE	169	170	171	170	173	181	179	184	176	175	175	173
16 -IBCA	166	168	166	166	169	179	176	181	172	172	172	171
17. IBEN	160	164	162	163	164	173	169	176	168	167	167	167
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	103	111	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0
- PSOE	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8
- IU	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8
- Otros	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1	12,6
- No Votará	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5
- NS/NC	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3
- PSOE	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0
- IU	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0
- Nacional. Derecha	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1
- Nacional. Izquierda	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3
- Otros	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9
- Abstención	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	15	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11
Pesimistas	23	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30
Propensión al Ahorro												
Ahorran	46	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42
Se Endeudan	8	6	7	5	6	6	7	6	8	7	8	7
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	86	84	86	87	86	87	85	87	87	85	84	87
Insatisfechos	8	8	6	6	6	6	8	6	7	8	8	6
Optimismo Personal												
Optimistas	19	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16
Pesimistas	15	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19
Práctica Religiosa												
Alta	18	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15
Baja	58	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64
Postmaterialismo												
Materialistas	59	68	65	63	63	66	66	60	65	69	65	63
Post-materialistas	41	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	68	72	67	70	70	67	65	69	63	64	62	65
Insatisfechos	16	12	17	15	14	15	20	14	18	19	20	18
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	47	51	48	46	46	51	45	47	43	46	41	39
Insatisfechos	36	28	32	31	33	29	35	32	36	35	38	40
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	38	31	29	32	33	32	34	34	37	34	37	36
Centro	25	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27
Derecha	16	18	17	18	15	18	17	16	17	18	17	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	19	18	15	14	17	16	19	16	17	16	17
Más españoles	26	28	29	27	25	27	29	24	28	27	25	22
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18
Insatisfechos	10	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	81	80	81	80	82	87	86	89	85	83	84	83
Perjudica	12	10	10	10	9	6	7	5	8	8	8	10
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	79	79	78	78	80	85	84	87	82	82	81	82
Perjudica	13	10	12	12	11	7	9	6	10	10	9	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	73	74	74	74	74	80	78	82	78	76	76	78
Perjudica	13	10	12	11	10	8	9	6	10	10	9	10
Exposición a Información												
Alta	51	55	55	51	52	55	49	54	52	48	50	50
Ninguna	8	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9
Posición Social												
Alta	14	13	13	13	12	13	13	14	12	13	13	14
Baja	37	36	35	36	37	38	36	37	36	36	37	36
Intención de Voto Directa												
PP	26	28	30	31	26	30	28	29	29	30	27	26
PSOE	27	23	24	23	25	26	28	26	26	25	24	30
IU	4	5	5	3	5	4	3	4	4	4	5	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JULIO 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1212)	90	81	135	42	182	97	2,1	37%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(137)	144	200	129	42	189	136	2,2	39%
Pesimistas	(366)	50	-	130	38	170	71	2,0	46%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(515)	95	84	200	100	190	103	2,2	38%
Prestan dinero	(88)	85	87	-	-	151	89	2,4	37%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1059)	93	84	139	45	200	100	2,1	36%
Insatisfecho	(69)	59	48	100	22	-	61	2,1	44%
Optimismo Personal:									
Optimista	(192)	133	109	137	47	186	200	1,9	42%
Pesimista	(235)	41	41	119	31	157	-	2,2	40%
Práctica Religiosa:									
Alta	(184)	87	85	143	51	180	87	4,3	29%
Media	(193)	93	90	132	44	183	95	3,0	29%
Baja	(772)	91	80	133	39	181	99	1,4	40%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(768)	92	85	134	41	183	96	2,2	-%
Post-materialistas	(444)	88	74	137	44	180	97	1,9	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(793)	95	87	139	45	187	100	2,2	34%
Insatisfechos	(222)	75	62	131	40	169	84	1,8	45%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(477)	101	99	145	51	190	105	2,4	28%
Insatisfechos	(486)	78	62	131	37	178	88	1,8	46%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(436)	84	71	130	39	179	92	1,7	45%
Centro	(323)	92	85	133	41	184	96	2,1	29%
Derecha	(195)	100	102	149	54	184	103	2,7	27%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(207)	87	75	133	40	178	96	2,1	46%
Igual	(717)	90	83	137	44	185	94	2,1	35%
Más españoles	(263)	94	82	133	43	177	106	2,1	35%
Estado de Animo:									
Bueno	(876)	94	85	141	46	192	102	2,1	37%
Malo	(329)	80	70	121	35	156	83	2,1	36%
Identificación Espacial:									
Local	(395)	87	80	132	37	181	91	2,1	39%
Nacional	(84)	87	79	135	45	172	99	2,2	38%
Supranacional	(631)	93	84	137	45	184	101	2,1	32%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(218)	96	89	142	50	182	102	2,1	40%
Insatisfechos	(94)	77	66	119	37	172	83	2,0	32%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1010)	93	84	138	44	183	99	2,1	38%
Perjudica	(120)	77	63	125	40	180	84	2,0	31%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(993)	92	84	137	43	183	99	2,1	38%
Perjudica	(130)	80	70	132	45	180	85	1,9	33%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(942)	93	84	139	44	183	100	2,1	38%
Perjudica	(125)	77	65	126	41	180	80	2,0	31%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(600)	92	83	139	47	183	101	2,1	37%
Baja, Ninguna	(612)	88	79	132	38	181	92	2,1	36%
Posición Social:									
Baja	(440)	87	80	129	37	178	88	2,5	33%
Media	(596)	91	82	135	43	183	100	1,9	38%
Alta	(176)	95	83	152	53	186	107	1,9	42%
Intención de Voto:									
PP	(315)	101	102	145	49	185	104	2,5	30%
PSOE	(361)	83	71	131	38	180	87	1,8	38%
IU	(58)	82	69	110	28	174	98	1,5	48%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JULIO 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1212)	147	99	30%	3,5	3,1	110	173	171	167	99	26	30	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(137)	156	134	24%	3,9	3,3	129	190	185	178	119	38	26	3
Pesimistas	(366)	125	63	33%	3,2	3,2	109	165	166	159	101	13	38	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(515)	152	112	30%	3,7	3,2	114	177	172	171	109	30	27	3
Prestan dinero	(88)	130	93	30%	3,3	3,3	100	150	150	139	110	15	30	12
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1059)	151	103	30%	3,6	3,1	111	174	172	169	100	27	29	5
Insatisfecho	(69)	103	70	31%	3,5	3,4	104	171	170	161	90	26	29	7
Optimismo Personal:														
Optimista	(192)	141	111	27%	3,6	3,3	124	184	182	180	113	28	26	6
Pesimista	(235)	118	74	29%	3,4	3,1	110	164	163	155	88	18	42	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(184)	160	139	31%	4,4	3,1	110	175	171	168	103	47	13	1
Media	(193)	161	126	36%	3,8	3,3	113	178	176	166	97	31	25	2
Baja	(772)	143	86	27%	3,4	3,1	109	172	169	168	99	21	34	6
Postmaterialismo:														
Materialistas	(768)	152	110	31%	3,7	3,2	109	171	169	165	98	29	29	4
Post-materialistas	(444)	139	80	28%	3,3	3,1	113	178	174	172	101	21	31	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(793)	200	124	25%	3,7	3,2	115	180	177	174	102	35	27	5
Insatisfechos	(222)	-	23	34%	3,0	3,0	102	159	157	152	95	8	38	5
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(477)	188	200	24%	4,3	3,3	115	183	180	179	104	56	13	3
Insatisfechos	(486)	111	-	26%	2,8	3,1	106	166	166	161	99	3	48	7
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(436)	129	46	13%	2,4	3,1	106	164	163	160	110	4	59	10
Centro	(323)	161	122	36%	4,0	3,1	113	183	181	178	96	33	16	3
Derecha	(195)	173	174	12%	5,3	3,2	113	177	173	174	113	80	6	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(207)	124	74	28%	3,3	1,8	105	168	164	163	116	17	24	6
Igual	(717)	153	106	30%	3,6	3,0	108	172	169	166	92	27	32	5
Más españoles	(263)	152	105	29%	3,6	4,6	120	182	182	177	104	31	31	3
Estado de Animo:														
Bueno	(876)	154	103	30%	3,5	3,1	111	176	174	171	104	27	28	5
Malo	(329)	127	90	29%	3,5	3,2	107	166	163	157	86	24	33	4
Identificación Espacial:														
Local	(395)	148	93	30%	3,5	3,0	117	175	172	168	74	25	36	4
Nacional	(84)	153	106	29%	3,6	3,0	117	182	176	174	103	25	32	3
Supranacional	(631)	150	106	28%	3,6	3,2	103	170	168	164	108	28	26	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(218)	156	103	26%	3,5	3,4	200	196	194	191	132	30	32	7
Insatisfechos	(94)	112	59	28%	3,2	3,0	-	24	30	34	101	19	30	10
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1010)	152	104	29%	3,6	3,2	120	200	194	189	102	28	30	4
Perjudica	(120)	114	66	29%	3,3	2,9	35	-	24	26	103	16	30	10
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(993)	151	103	29%	3,6	3,2	120	197	200	192	101	27	30	4
Perjudica	(130)	119	76	29%	3,4	2,9	42	38	-	23	100	21	28	9
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(942)	153	104	28%	3,6	3,2	120	197	198	200	104	28	29	5
Perjudica	(125)	118	68	33%	3,3	2,9	41	35	24	-	94	16	29	9
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(600)	150	101	28%	3,5	3,1	116	175	173	172	200	27	28	5
Baja, Ninguna	(612)	145	97	31%	3,5	3,2	104	172	169	163	-	25	32	4
Posición Social:														
Baja	(440)	151	105	32%	3,6	3,1	103	167	165	158	71	28	30	4
Media	(596)	143	96	29%	3,5	3,2	112	177	173	171	108	25	30	4
Alta	(176)	154	96	28%	3,5	3,1	125	179	181	179	139	25	28	7
Intención de Voto:														
PP	(315)	182	181	-%	4,6	3,3	115	182	177	177	104	100	-	-
PSOE	(361)	137	52	-%	2,7	3,2	112	173	172	167	93	-	100	-
IU	(58)	149	67	-%	2,5	3,0	110	154	155	157	110	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 38% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen
los Entrevistados

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
1	8	9	8	10	8	10	10	9	9	9	10	8
2	24	22	25	24	24	24	22	24	24	24	26	26
3	25	23	23	26	24	23	25	25	24	24	23	25
4	26	27	28	26	30	27	27	29	29	28	26	28
5	11	12	10	9	11	10	11	9	8	8	10	9
6	4	4	4	2	3	4	3	2	3	4	2	2
7	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	*	1	1	*	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Alto	12	12	11	12	9	11	11	11	10	11	11	13
Medio	35	34	34	36	37	33	34	34	36	35	36	35
Bajo	16	16	18	16	17	18	17	18	18	20	17	18
En Paro	3	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3
Ama de Casa	*	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1
Jubilado	31	31	31	30	30	31	31	31	30	29	31	29
NS/NC	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
No Activos	33	33	33	31	32	32	32	32	31	30	32	30
En Paro	3	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3
Sector Público	10	9	10	8	9	9	7	8	10	9	10	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	42	39	39	40	42	39	41	41	40	41	41	42
Cuenta Propia	12	14	13	15	13	14	15	13	14	14	13	13
NS/NC	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1

Cuadro 2.1.4.

Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Menos de 300 €	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
De 301 a 450 €	5	6	7	7	5	7	6	6	7	5	6	6
De 451 a 600 €	11	8	10	10	10	10	11	10	9	8	9	8
De 601 a 900 €	18	17	18	18	18	14	18	17	17	16	19	19
De 901 a 1.200 €	17	14	17	15	15	14	15	17	15	16	13	14
De 1.201 a 1.650 €	10	10	10	10	12	10	10	10	11	12	7	9
De 1.651 a 2.100 €	6	7	6	5	4	7	5	5	6	6	5	5
De 2.101 a 3.000 €	3	4	2	2	3	3	3	3	2	4	2	3
Más de 3.000 €	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	27	32	29	30	31	31	30	29	31	31	35	33

Cuadro 2.1.5.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
T.V. en color	99	98	97	98	98	98	97	99	99	96	99	98
1 T.V. en color	55	52	55	58	55	53	52	55	62	53	55	55
2 T.V. en color	35	38	34	34	34	35	37	36	31	35	37	36
3 o más T.V. en color	8	8	8	6	8	10	8	9	6	8	8	8
Vivienda Propia	86	87	85	85	86	84	85	85	84	82	85	84
Teléfono	82	82	83	84	82	84	85	81	84	81	84	81
Teléfono Móvil (celular)	58	62	60	60	61	64	62	62	62	64	64	66
Automóvil	73	72	72	70	70	71	72	73	72	73	72	73
Equipo de Sonido	60	62	60	62	64	64	61	64	61	61	61	62
Vídeo	76	76	78	77	77	78	77	78	76	79	78	80
Lavavajillas	22	23	21	22	23	23	21	19	21	23	24	23
Ordenador Personal	33	39	32	33	34	35	34	34	35	38	37	36
Media (x) artículos por Hogar	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5
Coeficiente de Variación (%)	38	37	37	38	37	37	37	36	37	38	37	38

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:												
JULIO 2002	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Vídeo	Telé-Fono	Teléfono Móvil	Lavava-Jillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1212)	84%	73	98	80	81	66	23	62	36	6,5	38
Edad												
18 a 29 años	(316)	74%	77	99	88	78	85	28	82	51	7,3	32
30 a 49 años	(412)	83%	84	99	90	84	78	28	74	45	7,2	29
50 a 64 años	(261)	89%	75	98	76	83	57	17	52	25	6,2	38
65 y más años	(222)	92%	43	96	54	80	24	12	24	10	4,6	50
Posición Social:												
Baja	(440)	88%	62	98	67	78	46	13	43	21	5,5	44
Media	(596)	82%	77	98	87	81	75	24	71	40	6,9	33
Alta	(176)	80%	86	98	89	91	82	42	78	59	7,7	26
Ideología:												
Izquierda	(436)	82%	75	99	83	81	70	22	66	40	6,6	34
Centro	(323)	84%	73	98	81	84	67	24	65	38	6,7	38
Derecha	(195)	87%	74	97	76	80	58	26	59	32	6,4	41
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(405)	89%	93	100	93	89	85	39	82	52	8,0	23
Medio	(584)	81%	69	97	77	79	61	17	56	32	6,1	38
Medio Bajo/Bajo	(222)	80%	46	97	64	74	42	10	42	17	5,0	47
Clientes de:												
Bancos	(326)	83%	73	99	81	83	67	24	62	38	6,7	37
Cajas	(885)	85%	74	99	82	82	65	24	63	36	6,6	37

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%										
Alto, Medio Alto	37	36	36	35	37	37	37	35	38	31	33
Medio	44	45	46	49	44	47	46	46	44	51	48
Medio Bajo	17	17	16	14	17	15	15	16	15	16	16
Bajo	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es superior a la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los

años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	5	4	5	4	5	5	5	5	6	4	4
20 a 29 años	21	21	22	21	22	22	21	22	21	20	22	22
30 a 39 años	18	18	18	19	19	18	19	19	19	19	18	19
40 a 49 años	16	16	16	15	15	16	15	15	15	16	16	15
50 a 59 años	14	14	14	13	14	13	15	14	14	15	14	15
60 a 64 años	7	7	7	9	7	8	6	8	7	6	7	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	28	29	28	29	28	28	28	30	28	29	30	29
Casado/a	58	56	58	57	59	57	57	55	58	58	57	57
En Pareja	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3
Viudo/a	7	8	8	8	7	8	8	8	8	7	7	7
Divorciado/a	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
Separado/a	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2
NS/NC	-	*	*	*	*	*	*	-	*	-	*	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1
Sabe Leer	15	13	13	14	13	13	13	14	16	16	14	16
Primarios	25	22	21	20	22	20	21	27	26	25	18	21
Bachiller Elemental/EGB	27	31	26	28	26	28	28	28	27	27	25	29
Formación Profesional	8	8	8	10	9	11	10	7	8	7	10	8
Bachiller Superior/BUP	6	6	8	7	8	8	9	6	6	7	8	8
PREU / COU	4	3	8	6	8	6	6	4	2	3	7	3
Titulado Grado Medio	5	6	7	5	6	5	6	4	5	5	8	6
Universitarios	7	8	8	7	5	8	6	7	8	8	8	8
NC	1	1	*	1	1	*	-	1	1	1	*	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	8	8	5	8	5	7	6	6	6	6	6	7
Medio	21	22	23	23	24	20	22	23	22	23	24	24
Bajo	15	15	15	12	12	14	14	13	16	15	13	14
En Paro	6	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7
Ama de Casa	22	23	25	26	26	26	24	23	24	22	22	26
Jubilado	17	17	17	16	15	16	17	16	16	17	18	14
Estudiantes	10	7	8	8	8	7	9	8	7	8	9	8
NS/NC	1	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-
Sector Económico:												
No Activos	49	47	51	51	51	50	50	48	48	48	49	48
En Paro	6	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7
Sector Público	7	7	7	6	6	7	5	6	7	7	7	7
Privado C. Ajena	30	28	28	27	28	25	28	29	30	29	29	31
Privado C. Propia	7	9	7	8	7	9	8	6	8	8	7	7
NS/NC	1	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	18	18	17	17	17	18	18	18	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	5	5	5	5	6	5	6	6	5	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	27	24	24	24	25	24	24	25	24	26	25
Urbano	46	46	50	48	49	48	48	51	50	51	49	49
Metropolitano	28	27	27	28	27	27	28	25	25	25	25	26
Movilidad Geográfica												
No Móviles	73	74	72	75	73	72	71	71	70	73	74	74
Móviles	27	26	28	25	27	28	29	29	30	27	26	26

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy Baja	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4
Baja	34	32	32	33	34	34	33	34	33	33	33	33
Media	49	50	52	50	51	49	51	49	52	51	50	49
Alta	13	13	12	12	11	12	12	12	10	12	12	14
Muy Alta	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Alta	*	1	*	*	1	*	*	-	*	*	*	1
Media Alta	4	6	4	3	2	3	3	3	5	3	3	4
Media Media	60	61	61	59	62	59	58	62	57	60	61	62
Media Baja	29	25	26	27	27	28	30	25	30	30	29	27
Baja	6	5	6	8	6	7	6	7	5	6	5	5
NS/NC	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

		EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
JULIO 2002	Total Muestra	26%	34	22	18	37	49	15	36	27	16	33	48	18
Edad:														
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	33	62	6	37	30	11	43	46	11
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	17	54	29	41	25	15	45	47	8
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	32	54	14	32	24	21	26	52	22
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	82	18	1	30	29	19	8	49	43
Posición Social:														
Baja	(440)	24%	16	19	41	100	-	-	32	27	16	10	58	32
Media	(596)	33%	37	24	7	-	100	-	37	27	15	39	48	13
Alta	(176)	10%	68	22	1	-	-	100	44	24	19	74	25	2
Ideología:														
Izquierda	(436)	27%	39	19	15	32	50	18	100	-	-	34	51	15
Centro	(323)	29%	31	20	20	36	51	13	-	100	-	37	46	17
Derecha	(195)	17%	33	28	22	36	46	17	-	-	100	40	43	17
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(405)	34%	46	17	4	11	57	32	37	29	19	100	-	-
Medio	(584)	25%	33	23	19	43	49	7	38	26	14	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(222)	16%	16	26	43	64	35	1	29	25	15	-	-	100
Clientes de:														
Bancos	(326)	25%	41	19	15	28	52	19	36	28	20	41	45	14
Cajas	(885)	25%	34	22	19	37	49	14	38	26	15	34	49	18

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y parados.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 33% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es igual a los que se

identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Ultima Semana.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	74	74	71	78	75	76	74	76	74	69	75	70
- Solo, solitario, aislado	5	4	4	3	4	4	4	2	3	5	3	4
- Aburrido	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4
- Cansado, con "estrés", nervioso	6	7	7	5	6	6	6	6	7	8	6	7
- Deprimido, triste	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	2	1	1	*	1	1	1	1	-	2
- Preocupado por algo	6	8	7	7	6	7	7	6	7	7	9	8
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1
- % estado de ánimo bueno	74	75	72	79	76	76	74	77	75	71	75	72
- % estado de ánimo malo	25	24	27	20	23	23	25	22	24	28	24	27

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002										% Estado de Animo	
	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	Bueno	Malo
TOTAL	(1212)	70%	4	4	7	3	2	8	1	72	27
Sexo											
Varón	(584)	72%	5	4	7	1	2	8	1	74	25
Mujer	(628)	69%	4	3	7	5	2	9	*	71	29
Edad:											
18 a 29 años	(316)	76%	2	3	9	1	2	7	-	78	22
30 a 49 años	(412)	71%	4	3	7	3	2	10	*	73	26
50 a 64 años	(261)	67%	5	6	8	3	3	8	1	70	30
65 y más años	(222)	65%	9	5	4	7	*	9	1	65	33
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(88)	73%	4	-	9	1	4	8	-	78	22
Medio	(284)	75%	5	1	7	2	3	6	1	78	21
Bajo	(173)	77%	3	3	9	-	1	7	-	78	22
En paro	(82)	69%	1	5	8	7	-	10	-	69	31
Ama de casa	(309)	66%	5	5	6	6	1	10	*	67	33
Jubilado	(171)	64%	8	7	6	3	*	10	2	64	34
Estudiante	(97)	74%	1	5	7	-	2	11	-	76	24
NS/NC	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(405)	70%	4	3	9	3	3	7	1	73	26
Medio	(584)	74%	4	2	7	3	1	9	*	75	25
Medio Bajo/Bajo	(222)	63%	7	8	5	5	1	10	1	64	35

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
TOTAL	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Al pasado	9	8	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8
Al presente	51	54	49	54	53	48	52	50	55	52	52	50
Al futuro	38	36	40	37	37	41	38	40	36	37	38	40
NS/NC	2	3	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2
INDICE	71	72	68	71	70	67	70	68	72	71	69	67

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1212)	8%	50	40	2	67
Edad:						
18 a 29 años	(316)	4%	42	53	1	51
30 a 49 años	(412)	3%	49	46	2	57
50 a 64 años	(261)	11%	54	33	2	78
65 y más años	(222)	16%	60	21	3	95
Posición Social:						
Baja	(440)	13%	51	34	1	79
Media	(596)	5%	50	43	2	61
Alta	(176)	3%	48	46	3	57
Ideología:						
Izquierda	(436)	6%	52	40	2	66
Centro	(323)	8%	48	42	2	66
Derecha	(195)	9%	41	47	3	62
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(405)	6%	42	49	2	58
Medio	(584)	6%	52	40	2	66
Medio Bajo/Bajo	(222)	13%	60	24	3	89
Práctica Religiosa:						
Alta	(184)	10%	49	38	3	73
Media	(193)	11%	53	35	1	76
Baja	(772)	6%	50	42	2	64
Cientes de:						
Bancos	(326)	8%	45	46	1	62
Cajas	(885)	7%	51	40	2	68

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
TOTAL	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Su pueblo o ciudad	31	30	28	32	35	34	31	31	33	39	36	33
Su provincia	7	7	6	7	8	7	6	6	7	6	6	7
Su Comunidad Autónoma	18	18	16	16	17	16	16	22	18	17	16	18
España	35	37	42	37	34	36	38	34	32	33	36	35
Europa (UE)	3	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2
Occidente	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*
El Mundo	5	5	5	6	4	5	4	4	6	4	4	4
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	1	*
NS/NC	1	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*	*

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1212)	33%	7	18	35	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	33%	9	19	32	7	-
30 a 49 años	(412)	32%	6	17	35	9	1
50 a 64 años	(261)	35%	5	16	40	4	-
65 y más años	(222)	34%	8	20	33	4	*
Posición Social:							
Baja	(440)	41%	10	17	29	3	*
Media	(596)	31%	7	19	35	8	1
Alta	(176)	21%	2	17	49	10	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(207)	34%	7	41	12	5	1
Tan nac. como esp.	(717)	38%	8	15	34	6	*
Más españoles	(263)	21%	5	8	57	10	-
Clientes de:							
Bancos	(326)	28%	7	20	37	8	1
Cajas	(885)	34%	8	18	33	7	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
TOTAL	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Comunidad Autónoma	22	20	22	22	21	21	19	19	19	22	21	19
España	67	70	70	68	69	68	71	72	71	69	71	71
Europa (UE)	6	6	5	5	5	6	7	6	6	6	4	5
Otros	3	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3
NS/NC	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1212)	19%	71	5	3	2
Edad:						
18 a 29 años	(316)	18%	71	7	4	1
30 a 49 años	(412)	19%	69	7	3	2
50 a 64 años	(261)	15%	76	5	3	2
65 y más años	(222)	25%	70	2	2	2
Posición Social:						
Baja	(440)	21%	72	2	2	2
Media	(596)	19%	70	7	3	1
Alta	(176)	13%	74	8	4	2
Ideología:						
Izquierda	(436)	22%	66	6	4	2
Centro	(323)	15%	76	3	4	1
Derecha	(195)	10%	82	7	1	*
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(207)	46%	42	6	4	2
Tan nac. Como esp.	(717)	16%	77	5	2	*
Más españoles	(263)	6%	81	6	5	2
Recuerdo de Voto:						
PP	(316)	8%	85	4	2	1
PSOE	(329)	19%	74	4	2	1
IU	(58)	22%	57	9	7	5
Nacionalistas derecha	(67)	49%	45	4	-	2
Nacionalistas izquierda	(22)	60%	27	4	4	5
Otros, en blanco	(37)	19%	62	8	11	-
No votará	(237)	21%	68	5	4	1
No sabe	(17)	16%	66	19	-	-
No contesta	(124)	19%	68	7	2	5
Cientes de:						
Bancos	(326)	14%	74	7	2	2
Cajas	(885)	18%	72	5	2	2

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

JULIO 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)	(1.212)
%						
10. Muy bien	4	4	7	*	*	1
9.	4	4	7	1	1	2
8.	16	16	18	5	4	7
7.	18	21	16	12	13	12
6.	26	23	18	27	26	19
5.	24	24	18	31	31	26
4.	3	4	2	9	10	7
3.	2	2	2	8	9	8
2.	1	1	1	2	3	4
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	1	1	1	2	2	2
NS/NC	1	1	12	2	2	12
% Opinan	99	99	88	98	98	88
X Valoración	6,3	6,3	6,7	5,3	5,2	5,2
% Discrepancia	27	27	28	31	32	36

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
Personal												
- Hace 1 año	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3	6,3
- Actualmente	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3	6,3
- Dentro de 1 año	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7
España												
- Hace 1 año	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,3
- Actualmente	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2	5,2
- Dentro de 1 año	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,2

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1212)	6,3	6,3	6,7	5,3	5,2	5,2
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,5	6,6	7,2	5,3	5,2	5,3
30 a 49 años	(412)	6,4	6,4	6,9	5,3	5,1	5,3
50 a 64 años	(261)	6,1	6,0	6,3	5,2	5,1	5,2
65 y más años	(222)	6,0	6,0	6,0	5,3	5,2	5,2
Posición Social:							
Baja	(440)	6,0	6,0	6,2	5,2	5,0	5,1
Media	(596)	6,4	6,4	6,9	5,3	5,2	5,3
Alta	(176)	6,8	6,7	7,1	5,3	5,2	5,3
Ideología:							
Izquierda	(436)	6,3	6,2	6,6	4,7	4,6	4,5
Centro	(323)	6,4	6,5	6,7	5,4	5,3	5,4
Derecha	(195)	6,4	6,3	6,9	6,0	6,0	6,3
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(207)	6,2	6,2	6,6	4,8	4,6	4,7
Tan nac, como esp,	(717)	6,4	6,4	6,7	5,3	5,2	5,3
Más españoles	(263)	6,3	6,3	6,8	5,6	5,5	5,6
Práctica Religiosa:							
Alta	(184)	6,2	6,1	6,5	5,7	5,5	5,7
Media	(193)	6,3	6,3	6,6	5,5	5,4	5,6
Baja	(772)	6,3	6,3	6,7	5,1	5,0	5,1
Clientes de:							
Bancos	(326)	6,2	6,2	6,7	5,5	5,3	5,5
Cajas	(885)	6,3	6,3	6,7	5,2	5,1	5,2

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

JULIO 2002	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	13%	34	23	22	7	102
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	29	42	18	5	76
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	4%	17	40	27	11	54
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	9%	27	41	20	3	75
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	12%	34	40	12	2	94
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	8%	27	43	14	8	78

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
- Dogmatismo	87	98	91	95	93	91	87	84	90	96	94	102
- Autoritarismo	69	76	78	78	82	88	82	77	82	83	76	76
- Transcendentalismo	55	57	56	57	58	57	54	49	56	55	51	54
- Moralismo	73	75	77	77	81	74	72	69	79	79	71	75
- Incertidumbre respecto al futuro	110	114	110	109	102	102	112	107	105	106	106	94
- Fatalismo	84	86	95	83	85	82	84	77	80	93	85	78

Cuadro 2.3.14.

Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1212)	102	76	54	75	94	78
Edad:							
18 a 29 años	(316)	66	57	38	60	110	70
30 a 49 años	(412)	83	65	40	73	87	75
50 a 64 años	(261)	131	91	65	78	84	78
65 y más años	(222)	154	105	88	96	94	96
Posición Social:							
Baja	(440)	129	100	74	91	97	84
Media	(596)	89	63	43	69	94	72
Alta	(176)	78	58	38	58	84	83
Ideología:							
Izquierda	(436)	85	62	41	72	102	75
Centro	(323)	109	75	54	77	94	78
Derecha	(195)	113	93	61	83	72	89
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(207)	105	89	60	77	107	78
Tan nac. como esp.	(717)	100	73	50	76	87	69
Más españoles	(263)	108	71	55	71	101	102
Práctica Religiosa:							
Alta	(184)	153	124	102	99	83	105
Media	(193)	126	93	72	82	97	92
Baja	(772)	89	62	40	69	96	67
Clientes de:							
Bancos	(326)	90	69	52	80	83	93
Cajas	(885)	108	78	52	73	97	75

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Julio 2002

“Superada” la fase post huelga general, habría que preguntarse cuáles son las verdaderas razones que condicionan el actual sentimiento de los consumidores con respecto a la economía. Dicho de otra forma y tal como se sugería hace dos años, se diría que los medios de comunicación y las grandes empresas han sucumbido al mensaje de ciertos poderes fácticos de tal modo que, lejos de padecer una crisis económica, los españoles elevan o reducen su nivel de optimismo al son de la crisis financiera que atraviesan los principales mercados bursátiles del mundo, incluido por supuesto el español.

La inflación ha recuperado la tendencia bajista que perdió hace un año y el paro sigue disminuyendo mientras se baten nuevos records de afiliados a la seguridad social, sin renunciar a unos niveles de crecimiento cuatrimestrales que cualquier otro país de Europa firmaría sin pestañear.

Las medidas antiterroristas han logrado frenar, no ya el número de atentados, sino las posibilidades de que puedan generarse disturbios que alteren la estabilidad del País Vasco y del resto de España. Sin embargo, el Mercado de valores en el que tantos españoles tienen depositados sus ahorros se hunde un poco más cada día, no por causa de la bonanza económica sino por el caos financiero que respiran los grandes accionistas cuando repercuten en su comportamiento inversor las caóticas quiebras y escandalosos fraudes empresariales que empapan a la economía norteamericana y a su presidente.

A la postre, el sentimiento de los consumidores ya no se rige por los indicadores de hace cuatro años, es decir datos macroeconómicos de ámbito nacional e información sobre la estabilidad general de la sociedad, incluyendo seguridad ciudadana y seguridad laboral. El sentimiento de los españoles se rige casi única y exclusivamente por el “Imperio deL Dow Jones”, del Indice Nasdaq y de las andanzas escandalosas y fraudulentas de las compañías norteamericanas, que son en definitiva, las cuestiones que copan la información económica en los medios de comunicación españoles, desencadenando el pesimismo entre los inversores y entre los consumidores y haciendo creer que la economía española depende de las crisis de empresas americanas de las que apenas hemos oído hablar como Enron, Worldcom ó Xerox .

El asunto del mes, la “Isla Perejil”, es un fiel exponente de lo descrito: Un conflicto acertadamente calificado por algún periodista como “virtual”, donde dos países se disputan un islote de unos cientos de metros cuya existencia escapa al conocimiento de sus respectivas poblaciones y dirigentes y que solamente concluye increíblemente tras la intermediación exitosa de Colin Powell. Es la grotesca fase histórica que parecemos destinados a padecer, no solamente en el ámbito político sino en el lado económico emocional que determina nuestro sentimiento sobre la economía presente y futura propia y del país.

En síntesis, se torna inverosímil cualquier argumentación sociológica que pretenda explicar que, cuando la estabilidad política es amplia, con ausencia de conflictos terroristas a nivel local, autonómico, nacional y europeo, la sociedad española expresa a través de los ISC`s una sensación de incertidumbre más propia de una sociedad como la argentina, cuando lo cierto es que la calidad de vida, el nivel económico y el crecimiento de la economía española no tienen precedentes en los 30 últimos años.

En este contexto, los ISC`s de julio de 2002 rozan nuevamente los mínimos históricos, de tal manera que ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, cualquiera que sea el índice estudiado, excepto cuando se analiza el ISC-2 que mide el sentimiento particular para dentro de seis meses, que recupera el nivel de equilibrio $ISC2 = 102$.

Los datos de julio 2002 confirman incluso el fin de una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 sigue lejos del nivel de equilibrio ($ISC-1 = 89$) . Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica la crisis financiera occidental, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina y las quiebras empresariales norteamericanas.

El $ISC5 = 90$ es pues el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que ninguno de los índices de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, excepto el ya citado ISC2.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un pesimismo creciente, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo no supera el nivel 96, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica no pasa del nivel 81, quedando ambos índices por debajo del nivel de hace un año, en concreto 8 y 11 puntos por debajo respectivamente.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país, a excepción de los menores de 30 años (ISC1= 108) y los de derecha (ISC4= 104).
- ☞ Al medir el sentimiento sobre la economía futura particular, los menores de 30 años (ISC2=118), con edades entre los 30 y los 49 años (ISC2= 104), de alta posición social (ISC2=111) y media posición social (ISC2= 104), los que ahorran (ISC2=108), con alto (ISC2= 107) y medio (ISC2= 102) status socioeconómico familiar superan el nivel de equilibrio.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
ISC-1												
Econ.Person. Presente	100	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89
ISC-2												
Econ. Person. Futura	105	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102
ISC-3												
Econ. País Presente	91	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80
ISC-4												
Econ. País Futura	96	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89
ISC-5	98	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISC-5	98	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90
Edad:												
Menos de 30 años	106	108	100	101	104	103	102	102	97	102	98	102
30 a 49 años	100	96	98	96	90	98	88	95	91	91	90	90
50 a 64 años	94	88	88	98	90	90	85	89	87	86	86	82
65 y más años	88	90	86	90	92	89	83	88	89	84	80	84
Posición Social:												
Baja	93	95	93	95	94	91	87	92	90	88	85	87
Media	100	96	93	94	96	98	91	96	92	94	92	91
Alta	102	99	100	93	89	100	95	96	92	94	93	95
Ideología:												
Izquierda	95	90	90	90	86	92	83	91	87	85	84	84
Centro	100	99	98	96	100	99	92	98	94	96	94	92
Derecha	108	104	96	101	102	103	100	102	101	102	98	100
Propensión al ahorro:												
Endeudados	90	95	95	97	89	81	79	98	86	88	80	85
Vive al día	94	94	89	92	92	92	85	88	87	87	85	87
Ahorran	104	100	100	96	97	102	97	100	98	98	96	95
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	103	100	95	95	95	98	95	100	94	95	93	95
Medio	95	94	95	96	93	97	87	92	90	90	89	90
Medio bajo	94	93	90	88	96	89	89	89	91	87	84	84
Bajo	100	85	86	89	94	79	64	80	82	81	68	76
Clientes de:												
Bancos	101	97	92	96	94	97	95	95	92	93	89	90
Cajas	97	96	95	94	94	95	89	94	90	91	89	91

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Mejor	14	12	12	11	10	10	10	10	10	11	9	9
Igual	72	75	76	73	75	74	69	72	69	69	71	71
Peor	14	13	12	15	15	16	21	19	20	19	19	20
NS/NC	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	100	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89

Situación del País respecto a hace seis meses:

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Mejor	12	12	10	10	10	11	10	10	10	10	9	8
Igual	65	65	63	66	64	66	59	64	60	57	59	61
Peor	20	20	24	21	23	21	29	24	27	30	29	28
NS/NC	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	91	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISC-1	100	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89
Edad:												
Menos de 30 años	116	112	111	105	105	102	98	97	98	107	105	108
30 a 49 años	102	100	102	98	92	96	86	94	90	90	88	87
50 a 64 años	90	90	91	87	88	88	87	88	84	88	85	79
65 y más años	87	88	88	89	93	86	80	84	88	80	76	80
Posición Social:												
Baja	92	93	96	95	91	88	84	86	89	87	84	82
Media	104	101	100	95	97	96	90	94	90	94	93	92
Alta	107	108	108	99	94	104	97	95	96	98	94	100
Ideología:												
Izquierda	100	97	96	97	88	90	83	90	91	91	88	84
Centro	102	100	102	95	100	98	90	94	91	93	89	89
Derecha	104	106	106	98	102	97	99	103	97	99	100	95
Propensión al ahorro:												
Endeudados	85	92	100	91	81	72	62	89	71	76	73	70
Viven al día	93	94	93	92	91	90	82	84	85	89	88	86
Ahorran	109	104	108	101	101	101	99	100	100	99	96	97
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	110	106	105	98	98	98	95	97	92	98	95	96
Medio	94	97	98	97	94	94	85	89	90	91	90	88
Medio bajo	93	93	92	87	91	86	86	86	90	83	81	82
Bajo	104	57	85	85	83	74	64	77	75	77	62	78
Clientes:												
Bancos	105	100	100	100	99	95	97	91	90	91	89	85
Cajas	98	99	99	95	94	94	86	91	89	92	90	90

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISC-3	91	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80
Edad:												
Menos de 30 años	95	100	89	92	95	95	90	94	84	88	84	88
30 a 49 años	94	91	89	90	78	88	78	85	82	78	81	78
50 a 64 años	90	85	79	87	86	89	77	79	82	76	78	76
65 y más años	83	89	86	83	95	87	79	84	85	77	78	79
Posición Social:												
Baja	88	95	91	88	90	87	84	87	83	76	77	80
Media	93	90	84	91	88	92	78	84	84	82	81	81
Alta	94	90	86	81	76	90	84	88	80	82	89	80
Ideología:												
Izquierda	86	81	78	81	74	81	70	80	74	68	71	70
Centro	96	98	92	91	97	93	85	94	89	91	93	87
Derecha	108	100	81	101	100	103	95	97	102	95	94	96
Propensión al ahorro:												
Endeudados	86	100	84	88	83	75	78	90	72	72	72	84
Viven al día	87	89	84	88	87	87	76	80	80	76	76	78
Ahorran	97	94	90	90	88	95	87	93	89	86	88	83
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	96	93	83	89	83	89	84	90	86	85	82	83
Medio	89	91	90	91	87	94	80	84	82	78	81	81
Medio bajo	86	90	86	81	99	83	82	84	83	73	79	74
Bajo	101	98	80	81	98	79	64	80	86	72	83	71
Clientes de:												
Bancos	94	94	83	89	83	89	82	84	84	82	80	78
Cajas	90	91	87	88	89	90	81	86	82	79	80	81

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Mejor	13	13	13	11	12	14	11	11	11	13	10	12
Igual	74	71	71	72	72	69	70	74	72	70	72	73
Peor	8	10	10	8	10	10	12	8	11	11	12	10
NS/NC	5	6	6	8	6	7	8	6	6	6	6	5
ISC-2 (Economía Personal Futura)	105	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102

Situación de España dentro de seis meses:

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Mejor	11	10	11	8	9	11	10	10	10	10	8	8
Igual	66	60	57	63	61	63	59	65	61	60	59	65
Peor	15	19	22	18	19	16	19	14	18	18	21	19
NS/NC	8	11	10	12	11	10	12	11	11	11	12	9
ISC-4 (Economía del País Futura)	96	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISC-2	105	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102
Edad:												
Menos de 30 años	116	117	112	113	118	117	114	113	111	115	112	118
30 a 49 años	106	106	109	104	102	108	100	104	102	105	101	104
50 a 64 años	100	90	94	96	97	92	92	97	94	94	94	90
65 y más años	90	93	86	95	91	94	86	91	90	90	82	90
Posición Social:												
Baja	100	99	96	101	99	97	93	98	96	97	92	96
Media	107	104	103	103	105	107	102	106	102	104	104	104
Alta	108	110	115	108	105	113	107	103	105	109	102	111
Ideología:												
Izquierda	100	102	102	102	102	103	99	102	99	102	98	99
Centro	102	104	105	105	106	108	98	104	101	100	100	102
Derecha	104	106	107	104	105	106	102	104	102	106	100	106
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	85	93	108	110	110	96	89	113	107	111	92	96
Vive al día	93	103	96	100	100	101	96	97	94	97	96	98
Ahorran	109	105	108	105	106	110	105	107	107	108	104	108
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	110	111	108	105	108	110	107	109	104	106	104	107
Medio	94	100	100	104	100	103	96	100	99	102	100	102
Medio bajo	93	97	95	97	101	98	94	96	99	98	91	95
Bajo	104	85	100	88	95	84	67	87	77	83	74	78
Clientes de:												
Bancos	105	106	104	105	106	106	105	104	101	104	100	106
Cajas	98	103	103	102	102	104	99	101	99	101	99	102

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISC-4	96	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89
Edad:												
Menos de 30 años	97	104	89	95	100	96	103	103	95	98	90	93
30 a 49 años	99	86	90	90	86	99	89	97	90	91	88	90
50 a 64 años	96	85	89	83	87	92	83	92	89	87	85	84
65 y más años	91	90	84	92	92	91	86	92	93	91	83	87
Posición Social:												
Baja	93	95	89	94	93	92	88	95	92	90	85	88
Media	98	90	87	89	91	99	93	98	93	94	88	89
Alta	100	90	91	84	82	93	92	96	89	98	88	91
Ideología:												
Izquierda	89	79	85	82	79	92	82	91	84	78	79	82
Centro	99	95	92	93	99	96	94	102	97	98	94	92
Derecha	114	104	92	102	100	105	104	105	100	108	99	104
Propensión al ahorro												
Endeudados	86	96	86	98	84	83	89	102	91	94	81	88
Vive al día	94	89	84	89	90	90	86	91	89	88	82	86
Ahorran	100	94	95	90	92	103	96	103	95	97	95	92
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	99	92	85	88	91	94	96	102	93	92	90	92
Medio	95	91	92	93	90	100	87	94	91	91	86	89
Medio Bajo	94	92	87	87	94	89	95	93	93	93	86	85
Bajo	96	98	79	103	99	78	62	76	89	93	64	75
Clientes de												
Bancos	99	90	83	88	88	97	96	99	94	93	87	89
Cajas	95	91	90	90	92	94	89	96	90	91	88	90

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo												
	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Optimista	19	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16
Indiferente	66	67	67	68	68	65	63	67	64	62	66	65
Pesimista	15	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19
IO	104	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Optimistas	15	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11
Indiferentes	62	60	56	62	59	61	56	60	56	54	58	58
Pesimistas	23	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30
IESE	92	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81

Cuadro 3.1.10.

Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total IO	104	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96
Edad:												
Menos de 30 años	124	123	117	115	118	118	114	109	111	118	112	121
30 a 49 años	106	104	110	103	97	105	95	99	96	101	96	95
50 a 64 años	93	85	89	90	92	85	86	90	85	87	87	81
65 y más años	85	88	83	87	91	87	78	83	86	78	75	82
Posición Social:												
Baja	95	95	96	97	96	92	86	90	93	89	86	88
Media	109	104	104	101	104	104	98	101	96	102	99	100
Alta	111	112	115	108	98	113	107	99	98	108	100	107
Ideología:												
Izquierda	105	100	101	102	96	99	92	95	96	97	93	92
Centro	104	103	105	101	105	105	94	101	95	99	96	96
Derecha	108	107	109	104	106	105	104	107	101	105	102	103
Propensión Ahorro:												
Endeudado	91	88	110	105	100	89	80	112	92	102	89	89
Vive al Día	98	100	94	96	96	96	89	88	87	91	92	92
Ahorra	112	106	111	104	105	109	104	104	107	107	99	103
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	115	112	108	105	104	109	106	105	99	105	102	103
Medio	97	98	102	103	99	99	90	93	94	96	95	95
Medio bajo	98	93	90	84	96	90	88	88	96	93	83	91
Bajo	104	66	96	85	90	84	61	84	70	72	57	75
Clientes de:												
Bancos	109	105	106	103	103	104	105	96	96	98	93	99
Cajas	103	102	102	100	100	100	92	96	95	98	95	97

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total IESE	92	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81
Edad:												
Menos de 30 años	95	102	84	93	94	95	98	99	87	94	88	87
30 a 49 años	97	83	84	86	78	93	79	90	81	83	84	80
50 a 64 años	90	79	82	82	82	88	75	80	81	73	79	77
65 y más años	83	86	83	84	91	87	80	85	87	82	77	79
Posición Social:												
Baja	88	92	86	89	88	88	83	89	83	81	79	80
Media	95	85	81	87	87	95	82	90	85	87	83	82
Alta	95	89	83	79	70	85	88	91	79	78	88	83
Ideología:												
Izquierda	84	75	77	78	68	84	68	82	73	65	73	71
Centro	95	93	90	88	97	93	92	98	89	95	92	85
Derecha	116	100	84	102	101	108	102	103	101	105	96	102
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	82	92	82	93	78	81	81	94	69	82	75	87
Vive al día	88	86	78	86	85	86	78	82	80	78	75	78
Ahorran	99	91	91	87	86	100	89	98	90	92	92	84
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	97	89	79	87	84	89	90	97	85	86	86	86
Medio	90	87	88	89	84	97	78	86	82	81	81	80
Medio bajo	88	87	82	80	92	83	85	84	86	84	79	78
Bajo	96	91	69	88	98	78	57	72	85	76	64	71
Clientes de:												
Bancos	96	86	77	85	78	93	88	91	86	85	82	82
Cajas	91	87	84	87	87	91	81	89	81	83	82	82

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha aumentado en 4 puntos con respecto a hace un mes pero ha disminuido 3 en relación con julio de 2001, es decir que se sitúa en un IPA= 135, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, si bien las dificultades para ahorrar son mayores.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Me prestan dinero	4	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	4	3	2	3	3	4	4	5	4	4	4
Gasto lo que gano	44	50	51	48	50	48	49	50	51	52	52	49
Ahorro algo	43	40	38	43	41	42	42	41	38	38	38	40
Ahorro bastante	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2
NS/NC	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2
IPA	138	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total IPA	138	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135
Edad:												
18-29 años	139	136	128	144	145	138	137	138	133	128	130	131
30-49 años	141	141	137	146	138	144	144	143	140	141	136	144
50-64 años	144	138	138	141	138	137	133	134	128	130	133	137
65 y más años	124	129	126	127	128	129	126	123	120	122	122	125
Posición Social:												
Baja	127	132	125	129	132	128	129	129	121	121	121	129
Media	143	137	135	146	140	143	139	136	134	135	135	135
Alta	148	147	147	156	147	150	148	155	156	149	145	152
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	148	147	142	150	148	150	150	147	143	143	148	147
Medio	132	135	129	138	134	134	130	133	131	127	126	134
Medio Bajo	135	124	129	134	129	127	129	122	116	122	118	118
Bajo	97	104	80	96	106	80	93	110	81	104	115	107
Clientes de:												
Bancos	141	138	134	147	143	146	140	141	136	137	140	142
Cajas	137	138	134	141	139	137	138	136	131	133	132	135

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía. Así se explica el índice 182 de este mes, un dato 5 puntos superior al del mes anterior y muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual. En el polo opuesto, no puede omitirse que el ISCV es 4 puntos superior al de julio de 2001, lo que significaría que los españoles, aún sintiendo un alto nivel de calidad de vida, perciben un deterioro progresivo del mismo. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy Satisfechos	11	9	10	11	10	11	10	12	11	11	10	11
Satisfechos	75	75	76	76	76	76	76	76	76	74	74	77
Indiferentes	6	7	7	6	8	7	6	6	6	6	8	6
Insatisfechos	6	7	6	5	6	5	7	5	6	7	6	5
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	1	1	1	*	*	*	*	*	1	*	1
ISCV	178	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182
Valoración Media	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9
% Discrepancia	20	20	18	19	18	19	20	19	19	21	21	18

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISCV	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)
30 a 49 años	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)
50 a 64 años	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	179 (3,8)
65 y más años	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)	175 (3,8)
Posición social:												
Baja	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)	178 (3,8)
Media	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)
Alta	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)
Centro	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	184 (3,9)
Derecha	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)	184 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	184 (4,0)
Medio	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)	184 (3,9)
Medio bajo	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)	170 (3,8)
Bajo	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)	176 (3,8)
Clientes de:												
Bancos	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)	179 (3,9)
Cajas	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

La diferencia entre BBVA (15,6% de clientela) y Santander Central Hispano (7,1%) ha vuelto a ampliarse hasta el punto de alcanzar los 8,5 puntos a favor del BBVA, es decir muy por encima de los 4,4 puntos de junio y de los 6,6 puntos de hace mayo.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (30%) y un 14% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (41%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 39% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las

condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 17,9%, alejándose del 10,1% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA representaría un 15,6%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 7,1%. Por su parte, Banesto alcanza el 1,7% y Popular no supera el 2,6%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (17,9% y 10,1%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 61,6% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total Clientes	90	87	89	90	90	93	91	91	90	91	90	90
Edad:												
Menos de 30 años	86	84	86	88	86	86	88	86	87	89	86	87
30 a 49 años	91	89	92	92	92	94	92	94	91	93	91	91
50 a 64 años	92	89	90	89	90	95	92	92	91	92	93	88
65 y más años	91	87	88	90	92	97	90	91	91	90	90	91
Posición Social:												
Baja	89	81	86	87	88	90	88	88	89	89	86	89
Media	90	90	90	91	90	93	91	92	90	92	92	90
Alta	92	93	94	94	97	97	94	93	92	93	94	87
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	93	92	92	96	94	97	95	95	93	94	94	91
Medio	90	88	88	89	89	91	90	91	90	91	90	90
Medio bajo	83	77	84	81	84	88	85	82	82	86	85	85
Bajo	86	71	96	78	94	78	71	80	80	85	72	78

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total I.B.	29	30	30	31	29	33	29	29	30	32	29	30
Edad:												
Menos de 30 años	29	27	26	29	24	27	32	30	30	28	28	30
30 a 49 años	29	34	36	37	34	41	32	35	32	35	32	35
50 a 64 años	34	34	27	36	32	37	27	23	33	36	31	27
65 y más años	23	22	26	15	22	19	22	23	24	27	24	24
Posición Social:												
Baja	23	23	18	20	23	23	23	23	26	26	21	24
Media	30	31	33	34	30	34	29	30	30	33	31	32
Alta	38	42	46	44	40	52	45	39	42	45	45	41
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	38	40	38	37	43	38	37	36	38	39	36
Medio	25	24	24	29	25	26	25	25	29	29	26	28
Medio bajo	28	28	21	18	20	25	22	23	20	26	22	25
Bajo	11	21	27	15	18	20	8	13	27	25	-	20
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	14	13	13	14	14	15	13	13	12	12	13	14

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total C.A.	82	80	80	81	83	79	81	82	79	77	82	82
Edad:												
Menos de 30 años	81	82	82	80	85	80	78	78	80	78	83	79
30 a 49 años	84	80	77	78	82	77	82	81	78	77	80	80
50 a 64 años	78	77	85	78	82	79	82	86	79	72	82	85
65 y más años	86	83	80	90	84	82	83	85	81	82	82	82
Posición Social:												
Baja	86	84	87	86	84	83	83	84	81	80	85	84
Media	82	79	78	79	83	79	81	81	80	76	81	80
Alta	76	76	73	74	78	72	77	79	73	73	74	80
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	79	78	76	79	80	75	78	79	76	75	77	80
Medio	85	83	83	81	84	82	82	83	80	78	82	81
Medio bajo	82	78	84	86	88	82	83	86	86	79	87	84
Bajo	89	79	78	85	88	80	92	87	73	83	100	86
Clientes de:												
Bancos	39	34	34	38	41	37	36	37	32	29	37	39
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.089)	(1.056)	(1.078)	(1.088)	(1.089)	(1.133)	(1.099)	(1.107)	(1.093)	(1.101)	(1.099)	(1.085)
SCH	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5	7,1
BBVA	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9	15,6
Popular	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4	2,6
Banesto	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3	1,7
Otros Bancos	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8	5,0
Caja de Madrid	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7	10,1
La Caixa	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4	17,9
Caja de Cataluña	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8	3,0
Caja de Galicia	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4	3,3
Ibercaja	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0	3,3
Bancaja	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7	3,0
BBK	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7	3,3
Caixa Orense	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7	0,3	-	-	0,4
Unicaja	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4	4,4
Caja Rural	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9	7,1
CAM	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5	4,0
Caja San Fernando	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0	1,8
Caja España	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9	1,6
Cajas de Ahorros (Otras)	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0	26,4

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (36%), y la proporción que se declara de centro es del 27%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes siete puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben o no votaron en las últimas elecciones generales y los de práctica religiosa media (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro (aunque este mes lo hacen en la izquierda); los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (15% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 14% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 59% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia IU y "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tenga que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como

post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, igual que el mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	*	1	*	1	1	1	1	*	1	*
Izquierda	19	18	15	16	18	17	16	17	20	17	20	20
Centro Izquierda	18	12	13	16	15	14	17	16	16	17	16	16
Centro	25	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27
Centro Derecha	10	10	11	9	8	10	10	9	9	10	10	10
Derecha	6	8	6	8	7	8	7	7	8	8	6	6
Extrema Derecha	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*
NS/NC	21	24	36	24	23	24	21	22	22	23	23	21
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1212)	36%	27	16
Edad:				
18 a 29 años	(316)	37%	30	11
30 a 49 años	(412)	41%	25	15
50 a 64 años	(261)	32%	24	21
65 y más años	(222)	30%	29	19
Posición Social:				
Baja	(440)	32%	27	16
Media	(596)	37%	27	15
Alta	(176)	44%	24	19
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(405)	37%	29	19
Medio	(584)	38%	26	14
Medio Bajo/Bajo	(222)	29%	25	15
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(207)	46%	24	11
Tan nacionalista como español	(717)	34%	28	17
Más español	(263)	35%	24	19
Práctica Religiosa:				
Alta	(184)	14%	20	39
Media	(193)	19%	34	17
Baja	(772)	44%	27	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(316)	5%	32	48
PSOE	(329)	75%	14	3
IU	(58)	86%	9	2
Nacionalista derecha	(67)	28%	55	3
Nacionalista izquierda	(22)	83%	4	-
Otros, en blanco	(37)	27%	38	5
No votó	(237)	22%	30	9
No sabe	(17)	16%	28	-
No contesta	(124)	14%	36	6
Cientes de:				
Bancos	(326)	36%	28	20
Cajas	(885)	38%	26	15

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Alta	18	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15
Media	19	19	20	16	19	18	18	18	21	19	16	16
Baja	58	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64
NS/NC	6	7	6	7	6	5	6	6	6	8	6	5
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1212)	15%	16	64
Edad:				
18 a 29 años	(316)	5%	10	77
30 a 49 años	(412)	11%	14	70
50 a 64 años	(261)	19%	22	56
65 y más años	(222)	33%	21	43
Posición Social:				
Baja	(440)	24%	23	50
Media	(596)	10%	12	73
Alta	(176)	12%	11	69
Ideología:				
Izquierda	(436)	6%	8	78
Centro	(323)	12%	20	65
Derecha	(195)	37%	17	45
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(405)	10%	12	71
Medio	(584)	16%	18	62
Medio Bajo/Bajo	(222)	22%	18	54
Recuerdo de Voto:				
PP	(316)	31%	20	47
PSOE	(329)	8%	12	76
IU	(58)	2%	5	80
Nacionalista derecha	(67)	18%	12	68
Nacionalista izquierda	(22)	4%	5	82
Otros, en blanco	(37)	13%	19	57
No votó	(237)	9%	17	66
No sabe	(17)	22%	33	39
No contesta	(124)	12%	21	62
Cientes de:				
Bancos	(326)	17%	17	63
Cajas	(885)	14%	17	64

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Sólo Nacionalista	3	6	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3
Más Nac. que español	14	13	13	12	11	13	12	16	13	13	13	14
Tan Nac. como español	53	50	51	56	59	54	54	55	52	53	57	59
Más español que Nac.	10	8	12	10	7	8	9	8	10	8	8	8
Sólo se siente español	17	21	17	16	18	20	20	15	19	18	17	14
NS/NC	3	3	2	2	3	2	2	2	3	4	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1212)	17%	59	22
Edad:				
18 a 29 años	(316)	16%	63	20
30 a 49 años	(412)	20%	56	21
50 a 64 años	(261)	12%	62	25
65 y más años	(222)	20%	56	22
Posición Social:				
Baja	(440)	15%	64	19
Media	(596)	17%	57	23
Alta	(176)	20%	56	24
Ideología:				
Izquierda	(436)	22%	56	21
Centro	(323)	16%	63	20
Derecha	(195)	12%	61	26
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(405)	18%	59	22
Medio	(584)	15%	62	20
Medio Bajo/Bajo	(222)	20%	51	25
Recuerdo de Voto:				
PP	(316)	10%	62	27
PSOE	(329)	14%	64	22
IU	(58)	20%	65	15
Nacionalista derecha	(67)	49%	36	11
Nacionalista izquierda	(22)	60%	31	9
Otros, en blanco	(37)	20%	50	25
No votó	(237)	16%	61	19
No sabe	(17)	16%	58	26
No contesta	(124)	17%	56	22
Cientes de:				
Bancos	(326)	17%	59	22
Cajas	(885)	18%	58	22

Cuadro 4.1.7.**Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000**

	Resultados Reales de 2000	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
PP	30,4	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2	26,1
PSOE	23,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6	27,1
IU	3,7	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4	4,8
Nacionalistas Derecha	5,5	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	5,5
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0	1,8
4Otros	3,7	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8	3,0
No Votó	31,3	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8	19,6
NS/NC	-	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9	12,1

*** A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).**

Cuadro 4.1.8.**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y
los Resultados Electorales de 2000.**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2	-4,3
PSOE	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7	+3,8
IU	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7	+1,1
Nacionalistas Derecha	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2	0
Nacionalistas Izquierda	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1	-0,3
Otros	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1	-0,7
No Votó	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5	-11,7
NS/NC	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9	+12,1
Indice de Discrepancia	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5	13,5	13,6	15,7	14,7	17,0
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-14	-16	-2	-0	-12	-2	-8	-5	-1	-4	-10	-14
PSOE	+8	-6	-12	-6	+7	-3	+6	+2	+5	+6	-3	+16
IU	-3	+11	+11	-14	-5	-11	-25	-5	-14	-16	+19	+30
Nacionalistas Derecha	-14	-2	-14	-24	-7	-11	-27	-24	-34	-25	-22	0
Nacionalistas Izquierda	+5	-24	-29	-19	-29	-43	-19	+14	-43	0	-5	-14
Otros	-14	+11	-30	+16	+19	+11	-27	-19	+19	-30	+3	-19
No Votó	-32	-40	-34	-37	-34	-32	-30	-31	-32	-36	-30	-37

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
JULIO 2002	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.212)	(1.212)	(1.212)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	26	44	18
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	24	46	22
- Luchar contra la subida de los precios.....	31	68	15
* - Proteger la libertad de expresión.	17	36	23
- Ninguno.....	*	*	9
- NS/NC.....	2	2	12

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
JULIO 2002	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.222)	(1.222)	(1.222)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	37	17
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	11	38
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	18	45	15
*- Proteger el medio ambiente.....	11	43	16
- Mantener una economía estable.....	21	58	13
- Luchar contra la delincuencia.....	17	54	19
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	7	35	22
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	11	22
- Ninguno.....	*	*	12
- NS/NC.....	1	1	8

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total PM	41	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37
Edad												
18 a 29 años	48	40	44	44	47	40	47	52	41	38	46	50
30 a 49 años	44	34	38	40	45	40	37	41	40	31	40	39
50 a 64 años	37	28	27	34	26	27	28	34	28	30	26	28
65 y más años	32	23	24	24	19	23	18	25	24	21	22	22
Posición Social												
Baja	38	24	28	30	30	25	29	35	27	27	28	32
Media	43	36	39	38	39	39	36	43	38	32	40	38
Alta	44	39	37	50	48	41	43	42	44	37	41	42
Ideología												
Izquierda	52	44	43	51	47	44	45	51	43	39	45	45
Centro	32	27	30	26	34	30	34	35	27	30	31	29
Derecha	35	28	30	31	26	24	20	25	29	22	25	27
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	42	37	40	48	42	38	40	39	38	35	45	41
Medio	42	33	34	34	38	32	34	42	34	29	32	35
Medio bajo	38	22	28	22	23	29	38	39	29	28	29	35
Bajo	40	20	24	23	23	12	25	13	30	11	21	28
Clientes de												
Bancos	40	35	41	36	33	32	34	37	36	27	35	39
Cajas	41	32	34	38	37	34	36	39	35	33	37	37

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy Satisfecho	18	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18
Algo Satisfecho	65	66	71	71	71	68	69	76	71	70	70	68
Nada Satisfecho	10	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8
NS/NC	7	7	7	7	7	6	5	5	5	7	7	6
ISUE	109	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

JULIO 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1212)	18%	68	8	6	110
Edad:						
18 a 29 años	(316)	21%	65	8	6	114
30 a 49 años	(412)	19%	70	7	4	112
50 a 64 años	(261)	16%	71	9	4	106
65 y más años	(222)	15%	66	7	12	108
Posición Social:						
Baja	(440)	12%	70	9	9	103
Media	(596)	19%	70	7	4	112
Alta	(176)	30%	60	6	4	125
Ideología:						
Izquierda	(436)	18%	64	12	5	106
Centro	(323)	18%	72	5	5	113
Derecha	(195)	19%	72	6	2	113
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(405)	26%	61	9	5	117
Medio	(584)	16%	71	8	5	108
Medio Bajo/Bajo	(222)	8%	77	5	10	103
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(207)	14%	70	9	7	105
Tan nacionalista como español	(717)	16%	70	8	6	108
Más español	(263)	26%	64	6	4	120
Práctica Religiosa:						
Alta	(184)	17%	69	7	6	110
Media	(193)	20%	69	7	5	113
Baja	(772)	17%	68	8	6	109
Recuerdo de Voto:						
PP	(316)	20%	68	7	5	113
PSOE	(329)	19%	65	8	8	111
IU	(58)	29%	50	14	7	116
Nacionalista derecha	(67)	7%	85	4	3	103
Nacionalista izquierda	(22)	8%	68	24	-	84
Otros, en blanco	(37)	22%	70	3	5	119
No votó	(237)	14%	72	9	6	105
No sabe	(17)	12%	88	-	-	112
No contesta	(124)	21%	68	5	6	116
Clientes de:						
Bancos	(326)	22%	66	8	4	115
Cajas	(885)	17%	69	8	5	109

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy beneficioso	17	17	13	14	14	21	18	17	17	17	16	18
Algo beneficioso	64	63	69	66	68	66	68	72	68	66	67	65
Algo perjudicial	10	8	8	8	7	5	5	4	6	6	6	8
Muy perjudicial	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2
NS/NC	7	10	9	10	9	7	6	6	7	9	8	7
IBUE	169	170	171	170	173	181	179	184	176	175	175	173

COMUNIDAD AUTONOMA

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy beneficioso	15	15	11	14	13	21	17	15	16	16	16	17
Algo beneficioso	64	64	67	64	67	65	67	72	66	66	65	65
Algo perjudicial	10	9	10	10	9	5	6	5	8	8	7	8
Muy perjudicial	3	2	2	2	3	1	2	1	2	2	2	3
NS/NC	8	11	10	10	9	8	7	7	8	9	10	7
IBCA	166	168	166	166	169	179	176	181	172	172	172	171

ENTREVISTADO

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy beneficioso	13	13	10	13	12	18	15	13	12	14	14	15
Algo beneficioso	59	62	63	61	62	63	63	69	66	62	63	63
Algo perjudicial	9	8	9	9	7	6	6	5	8	8	6	7
Muy perjudicial	3	2	3	2	3	1	3	1	2	2	3	3
NS/NC	15	16	15	16	16	12	12	12	12	14	15	12
IBENT	160	164	162	163	164	173	169	176	168	167	167	167

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

JULIO 2002	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1212)	173	171	167
Edad:				
18 a 29 años	(316)	177	173	173
30 a 49 años	(412)	174	172	170
50 a 64 años	(261)	173	171	165
65 y más años	(222)	168	168	157
Posición Social:				
Baja	(440)	167	165	158
Media	(596)	177	173	171
Alta	(176)	179	181	179
Ideología:				
Izquierda	(436)	164	163	160
Centro	(323)	183	181	178
Derecha	(195)	177	173	174
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(405)	175	172	170
Medio	(584)	171	168	164
Medio Bajo/Bajo	(222)	176	178	171
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(207)	168	164	163
Tan nacionalista como español	(717)	172	169	166
Más español	(263)	182	182	177
Práctica Religiosa:				
Alta	(184)	175	171	168
Media	(193)	178	176	166
Baja	(772)	172	169	168
Recuerdo de Voto:				
PP	(316)	178	172	172
PSOE	(329)	171	168	165
IU	(58)	162	158	159
Nacionalista derecha	(67)	179	182	173
Nacionalista izquierda	(22)	148	148	148
Otros, en blanco	(37)	172	166	144
No votó	(237)	170	173	166
No sabe	(17)	180	200	183
No contesta	(124)	181	175	175
Clientes de:				
Bancos	(326)	174	171	170
Cajas	(885)	174	173	169

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la ONCE, Cáritas y la Cruz Roja. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, superior al 95% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Cruz Roja (7,5 puntos en una escala de 0 10 puntos), la ONCE (7,2), Cáritas (7,1), la Corona (6,4 puntos), las Fuerzas Armadas (5,4 puntos), los Bancos (4,8 puntos) y el Gobierno de la Nación (4,7 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la ONCE obtuvo 7,8 puntos y 7,3 en los dos sondeos en que se ha preguntado por esta institución, Cáritas 7,6 puntos y la Cruz Roja 8,0 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones, salvo para Cáritas.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 19% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa por debajo del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año, y es el primero de todo el año que está por debajo del nivel de equilibrio.

Este mes el 39% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 40% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo satisfechos con el Gobierno, concretamente los mayores de 50 años, los de posición social baja, los de centro y derecha, los de status socioeconómico alto y los votantes del PP, entre ellos los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Las Fuerzas Armadas	99	99	100	99	99	99	99	100	99	99	99	100
- Los Bancos	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100
- La Corona	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	100	100
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Iglesia	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La ONCE	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Cáritas	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Cruz Roja	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La Policía Nacional	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Guardia Civil	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	99	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	99	-	-	99	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Las Fuerzas Armadas	94	91	94	92	94	95	94	94	95	95	91	96
- Los Bancos	95	94	97	96	97	96	95	95	96	97	92	97
- El Gobierno de la Nación	96	94	97	96	97	97	96	97	96	98	95	97
- La Corona	97	95	96	96	97	96	96	97	96	97	95	98
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	81	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-
- La Iglesia	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- La ONCE	98	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Cáritas	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- La Cruz Roja	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- La Policía Nacional	-	-	96	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- La Guardia Civil	-	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	93	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	95	-	-	93	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	90	-	-	-	86	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Las Fuerzas Armadas	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9	5,4
- Los Bancos	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4	4,8
- El Gobierno de la Nación	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5	4,7
- La Corona	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2	6,4
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,1	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-
- La Iglesia	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,6	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-
- La ONCE	7,8	7,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2
- Cáritas	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1
- La Cruz Roja	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,5
- La Policía Nacional	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-
- La Guardia Civil	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	6,6	-	-	5,5	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	4,8	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Las Fuerzas Armadas	53	46	40	46	48	46	44	46	46	42	49	46
- Los Bancos	49	44	42	40	45	42	41	39	46	43	45	45
- El Gobierno de la Nación	55	52	49	51	53	48	53	49	52	52	58	54
- La Corona	43	39	39	40	41	38	40	40	42	40	44	43
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	39	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-
- La Iglesia	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-
- La ONCE	28	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30
- Cáritas	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32
- La Cruz Roja	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28
- La Policía Nacional	-	-	34	-	-	-	-	-	-	37	-	-
- La Guardia Civil	-	-	37	-	-	-	-	-	-	39	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	52	-	-	-	-	-	52	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	29	-	-	35	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	44	-	-	-	49	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

JULIO 2001 – JULIO 2002

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

JULIO 2001 - JULIO 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

JULIO 2001 - JULIO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2002	Total	La ONCE	Cáritas	Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Cruz Roja	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1212)	7,2	7,1	5,4	4,8	7,5	4,7	6,4
Edad:								
18 a 29 años	(316)	7,2	7,0	5,3	5,0	7,5	4,5	5,8
30 a 49 años	(412)	7,3	7,1	5,1	4,6	7,4	4,6	6,3
50 a 64 años	(261)	7,2	6,8	5,5	4,6	7,4	4,8	6,6
65 y más años	(222)	7,1	7,4	5,8	5,0	7,8	5,2	7,3
Posición Social:								
Baja	(440)	7,2	7,2	5,7	4,9	7,7	4,8	7,0
Media	(596)	7,2	7,1	5,3	4,7	7,5	4,7	6,2
Alta	(176)	7,2	6,7	5,0	4,8	7,1	4,7	5,7
Ideología:								
Izquierda	(436)	7,1	6,9	4,9	4,4	7,3	3,5	5,9
Centro	(323)	7,3	7,5	5,6	5,0	7,7	5,3	6,6
Derecha	(195)	7,2	6,8	6,0	5,1	7,3	6,3	6,9
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(405)	7,3	7,1	5,2	4,8	7,4	4,9	6,2
Medio	(584)	7,2	7,0	5,4	4,7	7,6	4,6	6,5
Medio Bajo/Bajo	(222)	7,1	7,1	5,7	4,8	7,5	4,8	6,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(316)	7,3	7,3	6,2	5,2	7,7	6,4	7,3
PSOE	(329)	7,1	7,0	5,3	4,7	7,5	3,8	6,6
IU	(58)	6,9	6,9	4,5	4,0	7,5	3,3	5,0
Nacionalistas derecha	(67)	7,3	7,2	5,2	4,7	7,8	4,4	6,0
Nacionalistas izquierda	(22)	6,3	5,9	3,1	3,4	5,6	2,3	3,3
Otros, en blanco	(37)	7,1	6,7	5,4	4,2	7,3	4,4	5,4
No votó	(237)	7,3	7,1	5,1	4,7	7,4	4,5	6,0
No sabe	(17)	7,5	7,7	5,3	4,7	8,2	3,9	7,0
No contesta	(124)	7,2	6,9	5,1	4,7	7,3	4,8	6,1
Clientes de:								
Bancos	(326)	7,1	6,8	5,2	4,7	7,3	4,9	6,1
Cajas	(885)	7,2	7,1	5,5	4,8	7,6	4,7	6,6

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****JULIO 2001 - JULIO 2002**

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	97
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. El Gobierno de la Nación	96
10. Los Bancos	96
11. Su Ayuntamiento	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. La Unión Europea	94
16. Las Fuerzas Armadas	94
17. Los Tribunales de Justicia	93
18. La Sanidad Pública	93
19. Los Jueces	92
20. La ONU	91
21. Los Partidos Políticos	91
22. La Administración Pública del Estado	90
23. Los Sindicatos	90
24. La Universidad	89
25. La OTAN	88
26. El Congreso de los Diputados	87
27. El Senado	87
28. UGT	85
29. El Defensor del Pueblo	85
30. Las Organizaciones Empresariales	85
31. El Tribunal Constitucional	84
32. El Tribunal Supremo	83
33. CCOO	82
34. El Consejo General del Poder Judicial	80
35. La CEOE	65
36. Comisión Nacional de Valores	57

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****JULIO 2001 – JULIO 2002**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	7,8
2. La ONCE	7,4
3. Cáritas	7,4
4. La Corona	6,7
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,3
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,0
13. Los Periodistas	5,9
14. Las Fuerzas Armadas	5,4
15. El Defensor del Pueblo	5,3
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. CCOO	5,2
18. El Tribunal Constitucional	5,1
19. El Tribunal Supremo	5,1
20. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
21. UGT	5,1
22. La CEOE	5,1
23. La OTAN	5,0
24. El Gobierno de la Nación	5,0
25. El Senado	4,9
26. Los Bancos	4,9
27. El Congreso de los Diputados	4,8
28. La Iglesia	4,7
29. La administración Pública del Estado	4,7
30. Los Jueces	4,7
31. Las Organizaciones Empresariales	4,6
32. Los Sindicatos	4,5
33. Los Tribunales de Justicia	4,5
34. Comisión Nacional de Valores	4,1
35. Los Políticos	4,0
36. Los Partidos Políticos	3,9

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****JULIO 2001 - JULIO 2002**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	27
2. La ONCE	30
3. Cáritas	32
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. La Guardia Civil	38
12. El Defensor del Pueblo	40
13. El Congreso de los Diputados	41
14. La Corona	41
15. El Senado	41
16. La CEOE	41
17. El Tribunal Constitucional	42
18. CCOO	43
19. La Administración Pública del Estado	43
20. Los Bancos	43
21. La Sanidad Pública	44
22. UGT	44
23. El Tribunal Supremo	45
24. Su Ayuntamiento	46
25. Las Organizaciones Empresariales	46
26. Las Fuerzas Armadas	46
27. La OTAN	46
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. Los Sindicatos	50
31. Los Partidos Políticos	52
32. El Gobierno de la Nación	52
33. Los Tribunales de Justicia	52
34. Los Políticos	57
35. La Iglesia	60
36. Comisión Nacional de Valores	61

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy Satisfecho	6	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3
Satisfecho	63	68	64	67	67	64	60	66	60	60	59	62
Indiferente	14	14	15	13	13	15	14	16	17	15	17	15
Insatisfecho	13	10	14	13	13	12	18	12	16	17	17	17
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
NS/NC	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2
ISD	153	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147
% Opinan	98	98	99	98	98	98	99	99	98	98	98	98
Valoración Media	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5
% Discrepancia	26	23	25	24	24	26	27	24	26	27	28	26

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISD	153	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147
Edad												
18 a 29 años	149	156	149	144	147	141	139	145	136	143	138	138
30 a 49 años	155	159	156	160	156	152	146	160	152	144	139	149
50 a 64 años	158	162	146	156	163	163	141	158	145	141	151	151
65 y más años	146	169	146	161	158	153	155	156	144	154	147	154
Posición Social												
Baja	154	167	152	155	158	153	147	161	140	149	145	151
Media	149	157	146	156	155	149	144	150	147	145	142	143
Alta	159	159	160	155	152	159	143	155	151	134	139	154
Ideología												
Izquierda	137	149	139	141	141	135	128	136	134	126	119	128
Centro	162	172	167	171	167	165	150	168	161	157	161	161
Derecha	183	174	168	174	180	175	176	182	175	172	173	173
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	158	162	157	161	159	153	155	152	151	151	154	151
Medio	146	162	147	154	154	154	137	156	147	144	138	148
Medio bajo	160	154	146	145	152	142	144	154	129	131	138	139
Bajo	163	164	127	164	177	171	148	174	129	154	132	136
Recuerdo de Voto												
PP	176	184	168	177	176	174	174	178	169	169	176	179
PSOE	152	159	144	142	151	154	137	148	140	138	131	138
IU	101	135	131	137	107	128	129	142	146	136	131	136
Nac. Derecha	134	148	137	151	166	132	116	148	125	135	84	127
Nac. Izquierda	130	169	156	125	100	79	125	81	57	64	81	93
Otro. en blanco	153	150	146	140	122	126	139	135	133	132	152	115
No votó	140	150	148	150	146	134	127	147	134	137	136	136
NS/NC	152	153	137	149	165	158	142	153	133	138	135	147
Clientes de												
Bancos	155	162	150	154	159	154	156	154	156	150	146	153
Cajas	148	163	151	158	156	152	143	155	142	144	142	149

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Muy Satisfecho	5	6	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3
Algo Satisfecho	42	46	44	42	41	45	40	43	38	42	38	36
Indiferente	16	20	18	22	20	19	19	20	20	18	19	20
Algo Insatisfecho	25	20	25	23	22	21	26	24	26	26	29	29
Muy Insatisfecho	11	7	7	9	11	8	10	8	10	9	10	11
NS/NC	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1
ISG	111	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99
% Opinan	98	98	98	99	99	99	99	99	98	99	99	99
Valoración Media	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	2,9
% Discrepancia	39	34	35	35	38	35	37	36	38	37	38	39

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total ISG	111	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99
Edad:												
- 30 años	99	113	105	101	97	111	93	101	99	108	90	94
30-49 años	108	126	116	117	102	118	110	115	99	106	99	93
50-64 años	123	121	120	119	130	135	114	119	122	112	112	103
65 y más años	119	137	130	128	137	125	129	131	114	127	118	113
Posición Social												
Baja	116	132	128	122	120	120	117	121	109	117	112	105
Media	108	118	110	111	111	121	104	110	107	111	97	96
Alta	107	121	114	112	101	127	112	118	97	102	98	96
Ideología												
Izquierda	70	75	69	69	69	72	61	68	59	58	54	46
Centro	121	141	140	130	127	140	125	134	130	136	130	122
Derecha	180	178	174	176	179	177	183	184	186	176	174	174
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	114	125	118	116	114	122	119	118	111	116	101	104
Medio alto	104	122	112	112	111	123	101	116	105	110	102	98
Medio Bajo	125	126	129	120	119	117	113	107	104	104	111	97
Bajo	124	114	92	123	126	108	125	121	101	123	63	82
Recuerdo de Voto												
PP	176	188	176	175	178	176	175	175	171	175	173	171
PSOE	78	80	72	61	75	79	67	74	61	65	52	57
IU	52	75	38	88	48	40	50	68	66	48	44	49
Nac. Derecha	58	78	90	90	91	89	85	88	96	102	58	70
Nac. Izquierda	72	97	85	65	17	18	83	39	7	20	62	30
Otros. en blanco	91	117	82	106	85	104	92	94	94	81	77	71
No votó	99	120	107	100	102	111	89	107	90	104	93	97
NS/NC	110	117	111	114	118	135	113	112	96	109	109	94
Clientes de												
Bancos	121	127	114	116	118	124	119	117	110	121	106	109
Cajas	107	123	115	115	113	119	109	114	104	110	102	99

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, más del 80% califican a José Luis Rodríguez Zapatero, Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas y Álvarez Cascos, más del 70% opinan sobre Mariano Rajoy y Loyola de Palacio, más del 50% valoran a Luisa Fernanda Rudi, Miguel Ángel Acebes y Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González y Mayor Oreja (5,0 puntos en ambos casos), José M^a Aznar, Rodrigo Rato, Luisa Fernanda Rudi y Mariano Rajoy (4,5 puntos para los cuatro líderes), Javier Arenas (4,4 puntos), Loyola de Palacio y Miguel Ángel Acebes (4,3 puntos en los dos casos) y Gaspar Llamazares y Francisco Álvarez Cascos (4,0 puntos los dos). Este mes Aznar mantiene su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero aumenta la diferencia con él, superándole en seis décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en cinco décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes ningún personaje público tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas, Luisa Fernanda Rudi, Mariano Rajoy, Loyola de Palacio, Francisco Álvarez Cascos, Miguel Ángel Acebes y José M^a Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Felipe González	100	100	99	99	100	100	100	100	100	99	100	100
- José M ^a Aznar	100	100	100	99	100	100	100	99	100	99	100	99
- Manuel Chaves	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	96	97	96	96	98	98	98	96	97	96	97	97
- Gaspar Llamazares	73	76	73	71	78	74	77	69	74	72	77	77
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	94	95	-	-	-	94	95
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	91	92	93	-	-	95	-	-	-	-	94
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	94
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	100	-	-	100	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	76
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	88
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	86	-	-	-	-	-	-	83	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	87	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	66	-	66	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	73	-	-	-	79	-	-	-	-
- Josep Piqué	85	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	98	-	-	-	99	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	90
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	92
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Felipe González	91	88	90	91	96	95	96	96	95	92	92	94
- José M ^a Aznar	93	90	94	93	97	96	97	96	97	93	92	93
- Manuel Chaves	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	84	82	84	85	92	92	91	90	91	86	87	90
- Gaspar Llamazares	54	56	55	56	65	63	65	58	62	58	61	64
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	88	87	-	-	-	82	84
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	75	79	81	-	-	87	-	-	-	-	84
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	84
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	97	-	-	98	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	59
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	74
- Federico Trillo	-	-	69	-	-	-	-	-	-	68	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	70	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	43	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	59	-	-	-	70	-	-	-	-
- Josep Piqué	69	68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	91	-	-	-	90	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	74
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	82
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61

Cuadro 4.3.3.
Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Felipe González	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7	5,0
- José M ^a Aznar	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5	4,5
- Manuel Chaves	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8	5,1
- Gaspar Llamazares	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8	4,0
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	5,2	5,1	-	-	-	4,8	5,0
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	4,4
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	7,2	-	-	7,4	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	4,5
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5
- Federico Trillo	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	3,3	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	4,1	-	-	-	4,2	-	-	-	-
- Josep Piqué	3,9	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	3,8	-	-	-	3,1	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	4,3
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	2,7	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
- Felipe González	52	51	52	49	54	49	46	48	54	50	52	49
- José María Aznar	60	56	55	54	62	54	55	55	59	56	59	60
- Manuel Chaves	49	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	45	42	43	41	47	44	41	42	49	43	47	43
- Gaspar Llamazares	51	50	51	49	51	48	45	47	54	49	56	50
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	-	47	46	-	-	-	51	48
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	52	53	53	-	-	49	-	-	-	-	50
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	51
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	37	-	-	35	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	53
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	51
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	50	-	-	-	-	-	-	48	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-	70	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	54	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	58	-	-	-	58	-	-	-	-
- Joseph Piqué	62	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	68	-	-	-	82	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	54
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	127	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	58
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	137	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52

Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

JULIO 2001 – JULIO 2002

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat
Medio (50-70%)		Miguel Ángel Acebes Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac
Bajo (-50%)		Cristobal Montoro Jaume Matas Patxi López	

Cuadro 4.3.6. Conocimiento e Imagen Controvertida de Personajes Públicos JULIO 2001 - JULIO 2002
--

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álavarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros
Medio (50-70%)	Jean Marie Le Pen	Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
Bajo (-50%)		Jaume Matas Cristóbal Montoro Patxi López	

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

JULIO 2001 - JULIO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes	Luisa Fernanda Rudi Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Federico Trillo
Baja (-4,0)	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Jacques Chirac	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2002	TOTAL	Jaime Mayor Oreja	Felipe González	Rodrigo Rato	Gaspar LLamazares	J,L, Rodríguez Zapatero	Javier Arenas	José María Aznar	Luisa Fernanda Rudi	Mariano Rajoy	Loyola de Palacio	Francisco Alvarez Cascos	Miguel Angel Acebes
TOTAL	(1212)	5,0	5,0	4,5	4,0	5,1	4,4	4,5	4,5	4,5	4,3	4,0	4,3
Edad:													
18 a 29 años	(316)	4,7	4,8	4,2	3,9	4,9	4,4	4,2	4,1	4,4	4,0	3,7	4,0
30 a 49 años	(412)	5,0	4,8	4,4	4,1	5,1	4,2	4,3	4,4	4,4	4,1	3,9	4,2
50 a 64 años	(261)	5,0	5,1	4,5	3,8	4,9	4,3	4,6	4,3	4,5	4,2	4,1	4,0
65 y más años	(222)	5,5	5,7	5,0	4,2	5,6	4,7	5,0	5,2	5,1	5,1	4,6	5,1
Posición Social:													
Baja	(440)	5,1	5,4	4,7	4,2	5,4	4,6	4,7	4,8	4,8	4,5	4,4	4,6
Media	(596)	4,9	4,9	4,4	3,9	4,9	4,3	4,3	4,3	4,4	4,2	3,9	4,1
Alta	(176)	5,1	4,7	4,3	4,1	4,9	4,2	4,4	4,2	4,4	3,8	3,7	4,2
Ideología:													
Izquierda	(436)	4,0	6,0	3,5	4,4	5,9	3,4	3,0	3,4	3,5	3,3	2,9	3,3
Centro	(323)	5,2	4,7	4,8	3,7	4,8	4,8	5,1	4,8	4,9	4,6	4,5	4,5
Derecha	(195)	6,5	3,5	5,7	3,5	3,9	5,7	6,8	6,0	5,9	5,7	5,4	5,6
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(405)	5,3	4,8	4,6	4,1	4,9	4,5	4,6	4,6	4,8	4,3	4,0	4,5
Medio	(584)	4,8	5,1	4,3	4,0	5,2	4,3	4,4	4,4	4,4	4,2	4,0	4,1
Medio Bajo/Bajo	(222)	4,8	5,2	4,6	3,8	5,1	4,2	4,3	4,2	4,5	4,4	4,2	4,1
Recuerdo de Voto:													
PP	(316)	6,4	3,9	5,8	3,6	4,1	5,6	6,5	5,9	6,0	5,6	5,5	5,7
PSOE	(329)	4,3	6,7	3,8	4,3	6,5	3,7	3,3	3,7	3,8	3,6	3,2	3,6
IU	(58)	3,6	4,4	2,8	5,6	5,1	3,1	2,7	3,1	3,3	3,0	2,7	3,2
Nacionalista derecha	(67)	4,0	4,3	4,1	3,5	4,6	3,8	3,8	3,5	3,6	3,4	3,3	3,5
Nacionalista izqda.	(22)	2,6	3,5	2,2	3,5	4,1	2,1	1,9	2,3	2,0	1,7	1,6	2,0
Otros, en blanco	(37)	4,5	4,5	4,1	4,3	4,5	3,9	4,1	4,3	4,3	3,8	3,6	4,0
No votó	(237)	4,8	4,6	4,4	3,8	4,7	4,3	4,2	4,5	4,2	4,3	4,0	3,9
No sabe	(17)	5,6	5,2	4,9	3,9	5,1	4,0	4,8	4,4	4,3	4,4	4,4	3,6
No contesta	(124)	5,0	5,2	4,5	4,3	4,9	4,4	4,4	4,4	4,5	4,1	4,1	4,2
Cientes de:													
Bancos	(326)	5,1	4,8	4,4	3,7	4,8	4,4	4,6	4,4	4,4	4,2	3,9	4,1
Cajas	(885)	5,0	5,1	4,5	4,1	5,1	4,4	4,5	4,5	4,6	4,2	4,0	4,3

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

JULIO 2001 – JULIO 2002	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M ^a Aznar	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	93
8. George W. Bush	90
9. José Luis Rodríguez Zapatero	88
10. Javier Arenas	86
11. Xabier Arzallus	86
12. Jaime Mayor Oreja	85
13. Rodrigo Rato	81
14. Francisco Alvarez Cascos	80
15. Jasir Arafat	79
16. Mariano Rajoy	78
17. Juan José Ibarretxe	75
18. Nicolás Redondo Terreros	75
19. Manuel Chaves	74
20. Ariel Sharon	73
21. Esperanza Aguirre	72
22. Loyola de Palacio	72
23. Federico Trillo	68
24. Josep Piqué	68
25. Pilar del Castillo	64
26. Jean Marie Le Pen	62
27. Jacques Chirac	62
28. Miguel Ángel Acebes	61
29. Gaspar Llamazares	60
30. Luisa Fernanda Rudi	56
31. Adolfo Suárez Illana	54
32. Cristobal Montoro	46
33. Jaume Matas	40
34. Patxi López	29

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

JULIO 2001 – JULIO 2002	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Jaime Mayor Oreja	5,0
8. Felipe González	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. José M ^a Aznar	4,8
11. Manuel Chaves	4,8
12. Mariano Rajoy	4,6
13. Luisa Fernanda Rudi	4,6
14. Javier Arenas	4,6
15. Federico Trillo	4,6
16. Rodrigo Rato	4,5
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,4
19. Adolfo Suarez Illana	4,4
20. Miguel Ángel Acebes	4,3
21. Pilar del Castillo	4,2
22. Gaspar Llamazares	4,2
23. Jaume Matas	4,2
24. Francisco Alvarez Cascos	4,1
25. Cristobal Montoro	4,1
26. Josep Piqué	4,0
27. Patxi López	4,0
28. Jacques Chirac	3,9
29. George W. Bush	3,4
30. Juan José Ibarretxe	3,3
31. Yasir Arafat	2,7
32. Xabier Arzallus	2,0
33. Ariel Sharon	1,6
34. Jean Marie Le Pen	1,6

Cuadro 4.3.11.

Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos

JULIO 2001 - JULIO 2002	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D ^a Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	44
8. Luisa Fernanda Rudi	48
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Manuel Chaves	49
11. Federico Trillo	49
12. Mariano Rajoy	50
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	50
17. Rodrigo Rato	51
18. Javier Arenas	52
19. Miguen Ángel Acebes	52
20. Loyola de Palacio	54
21. Adolfo Suárez Illana	55
22. Francisco Alvarez Cascos	56
23. Cristobal Montoro	56
24. José M ^a Aznar	57
25. Jacques Chirac	57
26. Pilar del Castillo	58
27. Joseph Piqué	58
28. Patxi López	58
29. Juan José Ibarretxe	73
30. George W. Bush	75
31. Yasir Arafat	87
32. Xabier Arzallus	120
33. Ariel Sharon	127
34. Jean Marie Le Pen	137

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33% y 39% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (28%) y los partidos nacionalistas de izquierda (33%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (16,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 16% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (10,5% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (26,8%) sería un punto porcentual superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE e IU muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos excepto para el PP e IU. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social baja.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de 50 - 64 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los más jóvenes.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de 30 a 49 años, los de posición social media y alta y los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los más jóvenes.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los entrevistados de 30 a 64 años, los de posición social media y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en

los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 66% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 34%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos excepto al PP e IU. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE e IU y recuerdo de voto sub-estimado para el PP, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para todos los partidos excepto el PP.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales JULIO 2002

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	26,1	26,0	29,3
PSOE	23,3	27,1	29,8	26,0
IU	3,7	4,8	4,8	4,0
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,5	5,7	5,1
Nac. Izqda.	2,1	1,8	2,3	2,3
Otros	3,7	3,0	4,6	3,9
Abstención	31,3	19,6	10,5	29,4
NS/NC	-	12,1	16,3	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de izquierda , "otros" partidos y la abstención estimada,
- Ligero incremento para PSOE e IU,
- Y ligera disminución para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha.

Cuadro 4.4.1.

Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible para Cada Partido Político (*)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Podría Votar:												
PP	31	33	35	37	32	35	34	34	34	36	32	33
PSOE	35	30	31	32	34	34	36	34	32	32	31	39
IU	8	10	8	7	10	6	7	8	7	7	8	9
Nacionalistas Derecha	7	6	6	6	6	7	6	6	5	6	6	7
Nacionalistas Izquierda	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3
Otros	6	7	5	6	7	6	4	5	6	5	6	7
No Votará	12	11	11	10	12	11	12	11	13	11	12	10
NS	9	11	8	9	8	9	8	9	10	9	11	8
NC	6	8	8	8	7	6	6	6	5	6	6	5
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	46	47	43	41	45	42	42	41	44	40	42	39
PSOE	59	62	61	59	59	59	57	58	58	59	60	52
IU	81	78	79	78	77	78	77	77	78	79	80	76
Nacionalistas Derecha	87	86	88	86	88	84	86	86	89	87	87	83
Nacionalistas Izquierda	64	69	66	67	66	66	68	69	70	67	72	64
Otros	91	90	92	91	90	93	92	93	91	93	92	90
Nunca Votaría:												
PP	23	20	22	22	23	23	24	25	22	24	26	28
PSOE	6	8	8	9	7	7	7	8	10	9	9	9
IU	11	12	13	15	13	16	16	15	15	14	12	15
Nacionalistas Derecha	6	8	6	8	6	9	8	8	6	7	7	10
Nacionalistas Izquierda	32	29	32	31	32	31	29	28	28	30	26	33
Otros	3	3	3	3	3	1	4	2	3	2	2	3
No Votará	8	7	6	6	8	6	8	7	8	6	7	6
NS	17	20	16	17	16	17	15	17	19	18	20	13
NC	7	8	9	7	7	6	7	6	5	7	6	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
PP	30,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0
PSOE	23,3	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8
IU	3,7	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8
Nacionalistas Derecha	5,5	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0	5,7
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0	2,3
Otros	3,7	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1	4,6
No (Votó) Votará	31,3	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5
NS/NC	-	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7	-4,4
PSOE	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9	+6,5
IU	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2	+1,1
Nacionalistas Derecha	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5	+0,2
Nacionalistas Izquierda	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1	+0,2
Otros	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4	+0,9
No Votará	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1	-20,8
NS/NC	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9	+16,3
Indice Discrepancia	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4	25,2
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-15	-7	-2	+3	-14	-2	-8	-5	-6	-2	-12	-14
PSOE	+17	-3	+2	-1	+9	+14	+22	+12	+12	+9	+4	+28
IU	+8	+30	+24	-8	+24	+3	-19	+8	0	-3	+32	+30
Nacionalistas Derecha	-4	-11	-5	-11	-9	-11	-13	-25	-20	-14	-9	+4
Nacionalistas Izquierda	+33	-29	0	-19	-24	-9	-5	+14	-48	+14	-5	+10
Otros	+57	+43	-5	+40	+84	+30	-8	+32	+19	+22	+38	+24
No Votará	-59	-65	-63	-63	-60	-65	-57	-61	-56	-62	-58	-66

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1
PSOE	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7
IU	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0
Nacionalistas Derecha	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2
Nacionalistas Izquierda	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5
Otros	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6
No Votará	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1
NS/NC	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2
Indice Discrepancia	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2
Diferencia en Porcentaje respecto a Recuerdo de Voto:												
PP	-1	+11	0	+3	-2	0	-1	0	-5	+2	-2	0
PSOE	+8	+4	+16	+6	+2	+17	+15	+10	+6	+3	+7	+10
IU	+11	+17	+12	+6	+31	+15	+7	+14	+16	+16	+11	0
Nacionalistas Derecha	+13	-9	+11	+17	-2	0	+20	-2	+22	+15	+16	+4
Nacionalistas Izquierda	+27	-6	+40	0	+7	+58	+18	0	-8	+14	0	+28
Otros	+81	+29	+35	+21	+54	+17	+26	+63	0	+73	+34	+53
No Votará	-40	-42	-44	-42	-40	-48	-39	-44	-35	-40	-39	-46
NS/NC	+16	+16	+20	+28	+37	+35	+21	+36	+53	+23	+36	+35

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

JULIO 2002	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1212)	26%	30	5	6	2	5	10	11	6
Edad:										
18 a 29 años	(316)	22%	30	7	5	4	4	11	11	6
30 a 49 años	(412)	24%	28	5	7	2	6	13	10	5
50 a 64 años	(261)	28%	34	3	5	2	6	7	10	6
65 y más años	(222)	32%	29	3	6	1	2	9	13	6
Posición Social:										
Baja	(440)	28%	30	4	4	*	3	9	15	6
Media	(596)	25%	30	4	7	3	6	12	8	5
Alta	(176)	25%	28	7	8	4	3	9	7	9
Ideología:										
Izquierda	(436)	4%	59	10	6	5	4	4	5	2
Centro	(323)	33%	16	3	10	*	6	14	12	5
Derecha	(195)	80%	6	-	2	1	2	4	4	3
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(405)	31%	28	7	5	3	4	9	8	5
Medio	(584)	24%	31	4	6	3	5	11	11	5
Medio Bajo/Bajo	(222)	23%	29	4	6	*	5	12	13	8
Recuerdo de Voto:										
PP	(316)	81%	5	*	1	-	1	3	7	2
PSOE	(329)	3%	84	1	*	*	1	3	6	*
IU	(58)	4%	13	64	2	-	4	7	7	-
Nacionalistas derecha	(67)	4%	7	1	75	2	1	2	1	6
Nacionalistas izquierda	(22)	-%	5	4	-	83	-	8	-	-
Otros, en blanco	(37)	8%	11	-	2	-	49	7	13	9
No votó	(237)	13%	15	5	3	3	7	31	18	5
No sabe	(17)	-%	12	-	5	-	5	16	61	-
No contesta	(124)	7%	10	2	4	1	6	17	16	36
Clientes de:										
Bancos	(326)	35%	27	5	6	2	4	8	10	3
Cajas	(885)	24%	32	4	6	2	4	11	10	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
PP	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1
PSOE	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7
IU	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0
Nacionalistas Derecha	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2
Nacionalistas Izquierda	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5
Otros, blanco	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6
No Votará	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1
NS/NC	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2
Indice de Discrepancia	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2
Voto Estable	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
PP	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7	21,2
PSOE	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3	22,7
IU	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0	3,0
Nacionalistas Derecha	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8	4,1
Nacionalistas Izquierda	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5	1,5
Otros, blanco	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5
No Votará	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4	6,0
NS/NC	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8	6,3
Total	69,3	70,9	69,3	72,3	70,8	70,6	69,1	69,8	69,5	70,4	67,1	66,3

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
PP	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0	4,8
PSOE	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9	7,1
IU	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9	1,8
Nacionalistas Derecha	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2	1,6
Nacionalistas Izquierda	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8
Otros, blanco	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5	3,1
No Votará	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8	4,5
NS/NC	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1	10,0
Total	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7
Pérdidas hacia Otros Partidos:	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
PP	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5	4,9
PSOE	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3	4,4
IU	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4	1,8
Nacionalistas Derecha	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5	1,4
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3
Otros, blanco	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2	1,5
No Votará	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4	13,6
NS/NC	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1	5,8
Total	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
PP	30,4	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3
PSOE	23,3	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0
IU	3,7	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0
Nacional.Drcha	5,5	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1
Nac. Izda.	2,1	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3
Otros	3,7	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9
Abstención	31,3	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE JULIO 2002

La mayor remodelación del equipo de gobierno de José María Aznar, desde que el Partido Popular ganó las Elecciones Generales de 1996, así como la invasión y posterior desalojo de la Isla Perejil, han sido sin duda alguna los grandes temas del periodo. Sin embargo, ambos temas han tenido lugar en pleno trabajo de campo, sin apenas tiempo para que los españoles tomaran conciencia de la importancia que ambas cuestiones adquirieron con posterioridad.

Sin estos dos acontecimientos, podría decirse que la actualidad apenas se habría visto salpicada por otras noticias, a menos que pueda considerarse noticia la constante caída de los valores bursátiles, en un periodo en el que una parte de los españoles ya disfruta de su descanso vacacional y en un momento del año durante el cuál el mejor clima y la longitud de los días invitan, como todos los años, a desconectar de los medios de comunicación y más particularmente de los boletines informativos y la prensa.

Transcurridos los leves efectos de la Ley de Partidos políticos y los últimos ecos de la Huelga “General”, la prensa, la radio y la televisión han retrocedido en sus niveles de seguidores, propiciando que el IEI se sitúe nuevamente por debajo del nivel de equilibrio, sin visos de progresar a corto y medio plazo.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de julio de 2002 ha retrocedido por debajo del nivel de equilibrio 100, en concreto al nivel IEI=99, al desinflarse los efectos de la huelga general, cuya notoriedad propició un mayor consumo de información entre una parte de los españoles con ideología de izquierda y de menor edad, tal como se ha indicado en la introducción. La mejor prueba de ello estriba en que el IEI de los entrevistados con ideología de derecha es tres puntos superior al de los individuos de izquierda, cuando hace un mes estos aventajaban en 15 puntos a los de derecha.

El IEI de julio muestra en todo caso un regreso a la tendencia dominante en lo que va de año, con el agravante de que julio y agosto conllevan inevitablemente una caída espectacular del consumo de información, más aún si se tiene en cuenta que ya no quedan informaciones deportivas de relieve.

El IEI de julio de 2002 es además 4 puntos inferior al registrado hace un año, confirmando que el retroceso en el consumo de noticias no obedece solamente a la estacionalidad, sino también a la falta de motivación general.

En la actualidad, los únicos segmentos que aún permanecen por encima del nivel de equilibrio son los de 30 a 49 años, de media y alta posición social, con ideología de izquierda y derecha, los residentes en zonas metropolitanas y de status socioeconómico alto y medio alto.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)
	%											
Alta	16	18	15	15	15	15	13	16	16	12	12	14
Media	36	37	40	36	37	40	36	37	36	35	37	36
Baja	41	38	38	44	40	39	43	39	40	43	40	42
Ninguna	8	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9
IEI	103	110	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99

Cuadro 5.1.2.

Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total IEI	103	111	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99
Edad:												
- 30 años	88	118	111	95	99	100	92	91	98	87	105	100
30-49 años	116	119	121	117	119	125	108	127	117	105	108	109
50-64 años	113	114	107	107	107	117	103	109	103	98	99	96
65 y más años	85	80	92	76	82	85	86	92	85	84	77	81
Posición Social:												
Baja	72	74	74	63	80	74	74	87	73	70	71	71
Media	113	121	122	115	112	122	101	108	115	105	108	108
Alta	116	164	158	156	145	165	154	160	142	124	151	139
Hábitat:												
Rural	92	87	91	82	99	92	85	105	92	82	92	93
Urbano	104	108	112	95	102	113	101	109	103	97	100	97
Metropolitano	110	137	122	129	112	119	105	105	114	104	107	108
Ideología:												
Izquierda	113	119	126	128	116	117	109	124	121	109	115	110
Centro	102	110	115	93	98	112	93	103	90	97	99	96
Derecha	111	121	114	98	112	126	112	122	108	107	100	113
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	122	138	134	114	114	138	118	120	115	106	117	118
Medio	94	99	101	104	102	96	87	102	103	91	98	96
Medio Bajo	83	86	88	73	89	86	90	99	83	87	77	78
Bajo	52	60	52	47	82	62	75	47	67	35	31	37
Clientes:												
Bancos	115	137	127	118	114	129	114	113	112	103	110	121
Cajas	105	112	111	102	106	110	102	111	103	96	103	98

5.2. PRENSA DIARIA

La pérdida de un punto porcentual padecida por la prensa en su índice de lectura,- ahora es del 42%-, es la consecuencia inevitable de la reflexión apuntada anteriormente, es decir que si la población con ideología de izquierda ya no tiene el incentivo de acontecimientos estimulantes como la huelga general pasada, el nivel general de lectura de periódicos disminuye. Como El País es el diario más leído, el estancamiento de lectura del mismo se traslada automáticamente al porcentaje general de lectura, pese a que la tendencia no sea la misma en el resto de diarios.

Efectivamente, El País ha visto aumentar su nivel de lectura desde un 4,5% en junio a un 4,8% en julio, pero dicho porcentaje es a su vez 1,2 puntos inferior al registrado hace un año y se suma a la tendencia negativa mostrada por los diarios afines al gobierno, en concreto ABC, que pierde 0,7 puntos y tan sólo cuenta con un 1% de lectores, o El Mundo, que pierde 0,4 puntos para situarse en un 1,7%.

Es interesante observar en todo caso el incremento de lectura que está teniendo lugar en las zonas receptoras de turismo, confirmando que los madrileños y las personas que viven en el interior tienden a comprar y leer los diarios de información local de las localidades donde disfrutan de sus vacaciones. Así se explicaría el incremento generalizado de lectura en los diarios de la costa mediterránea en su totalidad, cuando el índice general de lectura ha caído un punto porcentual,. Precisamente por el retroceso de lectura de los diarios mal llamados de ámbito “nacional”, tradicionalmente leídos en Madrid.

El 42% de individuos que han leído algún diario en el día de ayer es 2 puntos inferior al dato que se registraba en julio de 2001.

Como se ha subrayado en la introducción, los principales diarios de edición nacional aún no han recuperado los porcentajes de seguidores que tenían hace un año y solamente El País conoce una leve recuperación en los últimos treinta días, lo que no le permite en todo caso alcanzar el nivel de seguimiento que disfrutaba en julio de 2001.

Con carácter general, se observa que el denominador común es la dificultad para captar lectores de periódicos jóvenes, siendo ésta una de las consecuencias de la nueva sociedad audiovisual que ha caracterizado a España durante los últimos 20 años.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,8%), siendo tan sólo tres los diarios que han superado el 2%, en concreto El Correo (2,0%), El Periódico (2,6%) y el deportivo Marca (2,6%) .

Cuando se analiza la tendencia de diarios históricos de gran respaldo provincial, la situación no es menos preocupante, hasta el punto de que solamente 6 diarios son capaces de superar el 1% de lectores, sin alcanzar el 2%. Entre dichos diarios, encontramos cabeceras emblemáticas como La Vanguardia (1,8%), El Mundo (1,7%) y el propio ABC (1,0%) cuya cobertura está cada vez más circunscrita a Madrid y Toledo.

Los diarios viven pues sobre todo de la fidelidad ganada entre los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

% de Lectores el Día de Ayer

	Julio 2001	Junio 2002	Julio 2002	Diferencia 07-01 VS 07-02
El País	6,0	4,5	4,8	-1,2
Marca	3,4	2,6	2,6	-0,8
El Mundo	1,5	2,1	1,7	+0,2
ABC	1,4	1,7	1,0	-0,4
El Periódico	3,0	2,3	2,6	-0,4
Vanguardia	1,7	1,4	1,8	+0,1

El País mantiene su liderazgo, pero con un porcentaje de lectores reducido en un tercio con respecto a los que tenía hace un año, mientras que ABC pierde casi la mitad de sus seguidores, tendencia que se mantendrá en tanto este diario no recicle la audiencia mayor por los más jóvenes, proceso que no tiene lugar por el momento.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Total Lectores Periódicos	44	47	47	43	43	46	41	43	41	41	43	42
Edad:												
-30 años	42	53	49	45	43	48	41	42	45	45	46	46
30-49 años	51	53	56	52	51	53	49	53	48	46	48	49
50-64 años	46	48	45	43	45	46	40	40	38	39	42	38
65 y más años	31	28	32	25	28	26	26	30	28	30	29	28
Posición Social:												
Baja	28	26	26	23	28	26	26	30	25	24	26	26
Media	50	53	54	48	47	53	43	45	47	48	47	47
Alta	65	78	79	79	72	75	71	73	66	62	74	64
Ideología:												
Izquierda	51	52	57	57	51	49	46	54	50	47	52	50
Centro	43	47	50	39	39	47	38	38	33	39	40	37
Derecha	45	49	47	41	44	54	43	50	43	50	43	48
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	54	61	61	53	50	63	50	51	48	50	54	51
Medio	39	42	41	42	42	39	37	40	40	38	40	41
Medio bajo	36	33	38	28	34	29	32	38	32	35	33	29
Bajo	17	19	24	27	35	11	14	7	17	14	15	15
Clientes de:												
Bancos	52	58	55	51	48	56	50	46	45	43	50	52
Cajas	44	48	48	42	43	46	41	44	40	42	44	41

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
El País	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5	4,8
ABC	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7	1,0
El Mundo	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1	1,7
El Periódico de Cataluña	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3	2,6
La Vanguardia	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4	1,8
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2	2,0
Las Provincias	-	-	0,8	-	-	0,6	-	-	-	0,6	-	0,9
El Faro de Vigo	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1	1,5
La Voz de Galicia	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5	1,5
As	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	-	-	0,6	-
Heraldo de Aragón	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6	0,9
Levante	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5	0,7
Diario Vasco	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8	0,9
El Día	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	-	-
La Verdad	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6	1,2	0,9	1,2	0,7
Marca	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6	2,6
La Nueva España	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2	1,1
Diario Montañés	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-	-	-	0,7	-	-
Diario de Navarra	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-	0,5	0,6	0,5	-
Información	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-	0,8	0,5	0,7	0,5
Norte de Castilla	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6	0,5	0,6	-	1,1
Sur	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2	1,0
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-
Diario de León	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	-	0,8	-	0,8
Última Hora	-	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	-	0,7	0,6	0,6
El Ideal	-	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6	-	0,5	0,6	-
Hoy	-	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8	0,7
Diario de Cádiz	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-
Progreso	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,6	-	-
Diario Mallorca	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	0,7	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,6	0,8
El Comercio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	0,9	-	-	-	0,6	-	0,5	0,9	-	0,7	-
Sport	-	0,6	0,8	-	0,8	-	-	-	-	-	0,6	0,5
La Región	-	-	-	0,7	-	0,9	-	0,5	-	-	-	0,8
El Mundo Deportivo	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
La Mañana	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-	-	-	-
La Provincia	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5	-	-	0,6	-	0,6	0,7
La Opinión	-	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6	0,6	0,6	-	0,5
La Razón	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1	-	1,0	-	-
Mediterráneo	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	0,5	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	0,5	-
El Diario Alto Aragón	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Europa Sur	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-
Córdoba	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,9
Última Hora	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Los resultados obtenidos en julio apuntan a un estancamiento de la radio en los niveles más bajos de los últimos diez años, es decir que, tal como se observa en este último sondeo, se repiten los porcentajes de seguidores del mes pasado, tanto por franjas horarias como por cadenas. En la actualidad, un 24% de los españoles escucha algún boletín informativo radiofónico, es decir tres puntos porcentuales menos que hace un año y uno más que hace un mes.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, reduciéndose las diferencias entre unos y otros por la mañana, la tarde y la noche.

Por la mañana, la diferencia que separa al informativo con mayor audiencia, es decir el programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la cadena SER (8%) es de dos puntos con respecto a Onda Cero, de cuatro puntos en relación con La Mañana de la COPE y cinco puntos por delante de “Buenos Días”, de Radio Nacional de España.

Por la tarde, todas las cadenas están en un tramo de dos puntos porcentuales de diferencia, sobresaliendo una vez más la cadena SER, que, pese a tener un 4%, ya se resiente de la inexplicable ausencia de su conductora Gemma Nierga a lo largo de todo el año, lo que sin duda beneficia a las cadenas restantes, que obtienen un 2% en esta franja horaria cada una.

La SER recupera el liderazgo en solitario con un 4%, dos puntos por delante que los programas de Carlos Herrera, Nieves Herrero en RNE y la tertulia de COPE.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En todo caso, la Ser mantiene el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo COPE la más perjudicada.

El 24% que caracteriza a la audiencia general de radio en julio de 2002 es sin duda otro de los peores datos, superando incluso el mínimo histórico que tuvo lugar en julio de 2001, cuando se situó en un 27%.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 9%, igual que hace un año.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en un mal momento, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados se han transformado en espacios sectarios que no encuentran un público fiel ni definido.

Las cifras registradas en julio son por lo tanto también las más bajas de los últimos años y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que obliga a un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En julio de 2002 ha quedado establecida en un 24%.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

JULIO 2002	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1212)	(290)	(235)	(110)	(94)
Edad:					
18 a 29 años	26	18	17	15	23
30 a 49 años	34	36	36	36	35
50 a 64 años	22	27	28	30	31
65 y más años	18	19	20	20	11
Posición Social:					
Baja	36	27	27	23	22
Media	49	52	54	55	52
Alta	15	21	19	23	26
Ideología:					
Izquierda	36	41	39	43	50
Centro	27	26	28	26	16
Derecha	16	17	18	10	14
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	24	26	17	25
Urbano	49	46	45	48	44
Metropolitano	26	30	30	34	30
Educación del entrevistado:					
Baja	33	25	26	25	22
Media	52	56	58	56	56
Alta	15	19	17	20	22
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	33	39	39	43	38
Medio	48	46	47	40	46
Medio Bajo/Bajo	18	15	14	17	16
Clientes de:					
Bancos	27	32	33	32	34
Cajas	73	73	73	73	77
Exposición a la Información:					
Alta	14	58	57	66	61
Media	36	39	40	31	34
Baja	42	3	2	3	5

Cuadro 5.3.2.

Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines (En Porcentajes)

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
TOTAL	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)	(1.212)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	5	5	5	4	6	4	6	7	6	4	4	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	6	7	7	7	7	9	6	8	7	6	6	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	8	7	8	8	8	7	9	10	7	7	8
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	3	3
% Radioyentes de Mañana	22	22	22	22	23	24	22	25	25	22	19	19
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	4	2	4	4	4	4	4	6	3	4	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	2	2	3	3	4	3	3	2	3	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2
% Radioyentes de Tarde	10	10	9	10	12	11	10	12	13	8	9	9
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2	5
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	2	1	1	2	3	1	2	2	2	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	*	*	*	*	1	*	1	1	*	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	*	1
% de Radioyentes de Noche	9	8	8	8	11	9	6	7	8	7	5	9
% Total de Oyentes de Informativos	27	28	27	26	28	28	26	29	29	24	23	24

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

		Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
JULIO 2002	Total	(48)	(72)	(94)	(38)	(50)	(20)	(28)	(20)	(17)	(60)	(20)	(6)	(11)
Edad:														
18 a 29 años	26	13	12	25	11	15	11	20	6	25	24	22	36	20
30 a 49 años	34	39	42	30	27	37	28	37	33	54	31	28	31	17
50 a 64 años	22	30	23	30	35	34	44	12	34	7	34	45	19	31
65 y más años	18	18	23	16	27	14	17	31	27	15	12	4	14	32
Posición Social:														
Baja	36	22	30	23	35	15	26	31	18	27	18	25	34	26
Media	49	59	57	52	50	48	50	63	67	50	50	59	47	45
Alta	15	19	14	25	15	37	24	7	15	23	32	16	19	29
Ideología:														
Izquierda	36	26	25	54	40	52	38	27	33	34	64	25	48	66
Centro	27	26	35	26	32	16	25	39	42	27	10	27	18	27
Derecha	16	23	23	9	19	10	6	10	14	11	11	25	34	-
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	25	27	25	29	16	16	18	21	22	21	37	18	18
Urbano	49	52	39	44	45	48	55	48	38	35	47	41	82	37
Metropolitano	26	23	34	31	26	36	29	34	41	43	31	21	-	45
Educación del entrevistado:														
Baja	33	24	29	20	36	21	41	16	29	21	22	26	15	8
Media	52	60	56	63	48	52	41	77	54	61	49	69	66	62
Alta	15	16	15	16	16	27	18	7	16	18	29	5	19	29
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	33	35	40	42	39	47	46	39	51	40	34	59	33	18
Medio	48	45	46	50	43	42	24	45	34	32	53	31	67	82
Medio Bajo/Bajo	18	20	13	7	18	11	30	16	15	28	13	10	-	-
Clientes de:														
Bancos	27	39	28	35	29	35	27	28	31	43	29	47	31	15
Cajas	73	69	78	71	72	62	79	78	75	63	80	85	69	82
Exposición a la Información:														
Alta	14	53	49	67	58	74	59	56	68	68	59	63	-	45
Media	36	47	48	29	42	20	41	44	32	27	36	37	81	36
Baja	42	-	4	3	-	7	-	-	-	5	6	-	19	19

5.4 TELEVISION

Los dos acontecimientos ya mencionados previamente, es decir la remodelación del gobierno y la crisis de la Isla Perejil pueden haber servido para frenar la pérdida de audiencia de los informativos de televisión en julio, sobre todo por la tarde noche.

Telecinco en todas las franjas y La Primera de TVE por las tardes son los espacios que han contribuido a frenar la pérdida de audiencia que viene caracterizando a este medio en los últimos meses, mientras que A3TV ha sido la más castigada hasta el punto de quedar relegada a la tercera posición, tanto al mediodía como por la tarde.

Julio de 2002 ha servido en cualquier para ratificar una vez más el mal momento que atraviesan las tres cadenas de ámbito nacional. Así, ya no se puede decir que una cadena está capturando los seguidores de informativos de las cadenas restantes. Sencillamente el medio televisivo pierde a sus espectadores, y más particularmente pierde los recursos para conservar a la audiencia que tradicionalmente conectaba con los informativos, entendiendo quizás que su forma y su contenido no son los más apropiados para satisfacer sus expectativas.

La audiencia total de informativos en televisión es del 86%, igual que en junio y dos puntos por debajo que en julio de hace un año. En otras palabras, la cifra total tiende a consolidarse en niveles inferiores al 90% y se verifica que la tendencia negativa de La Primera de TVE es la que explica la mala tendencia del espacio analizado. En otras palabras, si los informativos de La Primera van mal, la audiencia general de informativos en televisión también va mal, solo que en esta ocasión A3TV también se ha apuntado a la tendencia negativa, desencadenando el peor resultado posible hasta la fecha.

En julio de 2002, La Primera de TVE ha perdido un punto con respecto al mes pasado al mediodía, aunque ha recuperado dos puntos por la tarde noche, un retroceso menor en todo caso que el padecido por A3TV en dichas franjas horarias, fijado en 1 y 3 puntos porcentuales respectivamente. La Primera de TVE sigue siendo líder en todo caso.

Los informativos de televisión pueden afirmar, al menos, que su audiencia es amplia. Su competencia no se explica solamente por la afinidad hacia los contenidos de sus boletines, sino también por el efecto comentado de arrastre o de gancho de los programas lúdicos que son emitidos en paralelo.

El índice general de audiencia de informativos de televisión por la tarde es ahora del 718%, tres puntos más que hace un mes, mientras que durante el mediodía ha retrocedido dos puntos, situándose en el 75%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 86% actual de audiencia total ni siquiera supera el 88% de hace un año, y la responsabilidad de ello recae tanto en los informativos del mediodía como en los de la tarde, cuyos índices generales han caído 2 puntos y un punto porcentual respectivamente.

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 2 puntos en el último año.

Hace un año, La Primera distanciaba en 11 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 6 puntos. Ahora en julio de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 10 puntos al mediodía y en 9 por la tarde noche, es decir que, pese a no aumentar el número absoluto de seguidores y tener una cuota de pantalla cada vez menor, su diferencia es grande con respecto a las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 07/2002	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	31%	27%
Telecinco	21%	18%
Antena 3 TV	21%	15%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 75%, mientras que durante la tarde es de un 71%, tras perder 2 y 1 punto respectivamente en relación con hace un año.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque el calor estival y la prolongación de la luz en estos días le favorece.

La audiencia total de televisión es pues de un 86%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 31% de La Primera y el 21% de Telecinco y A3TV, así como entre el 27% de la Primera de TVE por la tarde y el 15% de A3TV por la tarde.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (49%), con ideología de izquierda (36%) y de status socioeconómico medio (47%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	32	42	38	40	37	38	35	38	37	32	32	31
Antena 3 TV	24	27	23	21	21	22	20	23	24	21	22	21
Tele 5	23	22	23	22	24	22	25	23	24	23	20	21
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	27	32	29	32	33	34	31	29	30	26	25	27
Antena 3 TV	18	22	21	20	18	20	20	19	20	17	18	15
Tele 5	21	18	21	21	20	18	20	19	22	19	17	18

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (40%) y el 30% de valencianos que ven C9. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (37%) supera también a la de quienes ven C9 (26%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

JULIO 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1212)	(1048)	(912)	(864)	(98)
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	23	20
30 a 49 años	34	34	34	34	37
50 a 64 años	22	22	22	23	23
65 y más años	18	19	19	20	20
Posición Social:					
Baja	36	35	36	36	36
Media	49	49	49	49	55
Alta	15	15	15	15	9
Ideología:					
Izquierda	36	36	36	36	39
Centro	27	28	28	28	31
Derecha	16	17	16	17	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	24	25	33
Urbano	49	49	48	49	53
Metropolitano	26	26	28	26	14
Educación del entrevistado:					
Baja	33	32	32	34	39
Media	52	53	53	52	49
Alta	15	15	15	14	12
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	33	35	35	33	34
Medio	48	47	46	49	52
Medio Bajo/Bajo	18	18	19	18	14
Clientes de:					
Bancos	27	27	25	27	37
Cajas	73	73	75	74	74
Exposición a la Información:					
Alta	14	16	17	16	10
Media	36	40	39	40	36
Baja	42	44	45	45	54

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

	VII-01		IX-01		X-01		XI-01		XII-01		I-02	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.210)	32	(1.210)	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.210)	24	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.210)	23	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22
Canales Autonómicos:												
-Andalucía: Canal Sur	(210)	22	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18
- Cataluña: TV3	(193)	34	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40
- Com. Valenciana: C9	(124)	51	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36
- Galicia: TV G	(86)	1	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4
- Madrid: Telemadrid	(160)	13	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	29	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28
% Televidentes de Mediodía	(1.210)	77	(1.210)	84	(1.211)	82	(1.208)	82	(1.210)	81	(1.224)	80
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.210)	27	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.210)	8	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.210)	18	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.210)	21	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	14	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16
- Cataluña: TV3	(193)	34	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34
- Comunidad Valenciana:C9	(124)	41	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28
- Galicia: TVG	(86)	12	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-
- Madrid: Telemadrid	(160)	10	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	31	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23
% Televidentes de Noche	(1.210)	72	(1.210)	74	(1.211)	75	(1.208)	76	(1.210)	76	(1.224)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.210)	4	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.210)	3	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	2	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4
- Galicia: TVG	(86)	-	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	4	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-
% Televid.de Madrugada	(1.210)	10	(1.210)	8	(1.211)	9	(1.208)	8	(1.210)	11	(1.224)	10
% Total de Televidentes	(1.210)	88	(1.210)	91	(1.211)	90	(1.208)	92	(1.210)	88	(1.224)	90

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

	II-02		III-02		IV-02		V-02		VI-02		VII-02	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.213)	35	(1.220)	38	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32	(1.212)	31
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.213)	25	(1.220)	23	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22	(1.212)	21
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	20	(1.220)	23	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20	(1.212)	21
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	18	(214)	20	(213)	22	(214)	18	(212)	17	(210)	22
- Cataluña: TV3	(194)	36	(193)	47	(191)	41	(195)	39	(194)	42	(194)	40
- Com. Valenciana: C9	(120)	25	(123)	30	(124)	26	(118)	33	(123)	26	(125)	30
- Galicia: TV G	(88)	7	(86)	9	(87)	1	(87)	8	(87)	3	(87)	5
- Madrid: Telemadrid	(159)	9	(158)	12	(153)	9	(152)	12	(154)	10	(153)	11
- País Vasco: ETB 2	(65)	30	(67)	42	(67)	25	(61)	28	(67)	39	(67)	18
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	78	(1.220)	83	(1.216)	78	(1.208)	74	(1.222)	77	(1.212)	75
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.213)	31	(1.220)	29	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25	(1.212)	27
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.213)	8	(1.220)	7	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8	(1.212)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	20	(1.220)	19	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18	(1.212)	15
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.213)	19	(1.220)	19	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17	(1.212)	18
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.220)	1	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1	(1.212)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	12	(214)	19	(213)	21	(214)	20	(212)	18	(210)	13
- Cataluña: TV3	(194)	33	(193)	46	(191)	37	(195)	41	(194)	40	(194)	37
- Comunidad Valenciana: C9	(120)	21	(123)	29	(124)	20	(118)	29	(123)	18	(125)	26
- Galicia: TVG	(88)	4	(86)	3	(87)	1	(87)	7	(87)	-	(87)	6
- Madrid: Telemadrid	(159)	6	(158)	9	(153)	7	(152)	8	(154)	8	(153)	8
- País Vasco: ETB 2	(65)	25	(67)	43	(67)	24	(61)	24	(67)	39	(67)	24
% Televidentes de Noche	(1.213)	74	(1.220)	74	(1.216)	74	(1.208)	70	(1.222)	68	(1.212)	71
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.213)	3	(1.220)	3	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3	(1.212)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1	(1.212)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2	(1.212)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	3	(214)	5	(213)	9	(214)	3	(212)	5	(210)	2
- Cataluña: TV3	(194)	1	(193)	1	(191)	3	(195)	1	(194)	-	(194)	1
- Galicia: TVG	(88)	-	(86)	-	(87)	1	(87)	1	(87)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(65)	4	(67)	8	(67)	2	(61)	-	(67)	6	(67)	2
% Televidentes de Madrugada	(1.213)	8	(1.220)	8	(1.216)	11	(1.208)	8	(1.222)	7	(1.212)	8
% Total de Televidentes	(1.213)	88	(1.220)	90	(1.216)	88	(1.208)	84	(1.222)	86	(1.212)	86

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

JULIO 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1212)	(379)	(250)	(254)	(329)	(96)	(187)	(221)	(14)	(52)	(26)	(15)
Edad:												
18 a 29 años	26	18	32	34	14	35	22	34	46	13	26	44
30 a 49 años	34	30	43	34	30	41	44	32	46	33	54	36
50 a 64 años	22	23	16	19	26	9	22	18	8	26	13	15
65 y más años	18	28	8	13	29	15	12	16	-	29	7	5
Posición Social:												
Baja	36	45	32	30	49	31	31	30	-	46	27	22
Media	49	42	52	51	39	50	54	54	65	45	61	71
Alta	15	13	16	19	12	19	16	16	35	9	11	7
Ideología:												
Izquierda	36	29	30	49	27	36	31	51	86	31	33	65
Centro	27	27	30	27	25	34	31	26	14	30	43	28
Derecha	16	21	16	9	24	15	17	8	-	25	20	7
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	28	20	23	31	27	20	22	8	37	37	15
Urbano	49	49	54	42	47	50	59	45	64	45	56	66
Metropolitano	26	23	27	36	21	23	21	34	28	17	7	20
Educación del entrevistado:												
Baja	33	46	23	19	50	18	29	22	-	54	28	13
Media	52	41	61	61	41	61	56	65	48	38	53	80
Alta	15	13	16	20	9	20	15	13	52	8	19	7
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	33	32	37	38	29	42	38	37	43	33	47	34
Medio	48	45	47	47	47	50	45	51	49	43	53	59
Medio Bajo/Bajo	18	23	16	15	24	8	17	12	8	25	-	7
Clientes de:												
Bancos	27	26	28	24	26	37	28	26	36	28	46	55
Cajas	73	77	75	72	77	64	77	71	70	79	73	59
Exposición a la Información:												
Alta	14	14	20	19	15	18	20	17	29	9	-	21
Media	36	34	40	43	32	50	37	43	57	26	51	34
Baja	42	52	40	38	54	32	43	40	14	65	49	46

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

La principal novedad de julio de 2002 estriba en que, por primera vez, el porcentaje de individuos que aprecia favoritismo de A3TV hacia el PP supera al porcentaje de quienes advierten neutralidad, es decir que la lista de medios con afinidad al PP está actualmente formada por La Primera de TVE, A3TV, RNE, COPE, ABC y El Mundo.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 41% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 28% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo

partido, mientras que un importante 26% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ **En síntesis, La Primera de TVE (52%), A3TV (33%), RNE (33%), ABC (41%), COPE (23%) y El Mundo (28%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios
al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

JULIO 2002	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	19	52	*	28
Antena 3	2%	31	33	*	34
Tele 5	13%	45	8	-	34
Canal Plus	10%	37	6	1	46
Canal Autonómico	7%	24	18	12	38
Cadenas de Radio					
RNE	3%	14	33	*	49
La SER	16%	24	6	*	54
COPE	3%	19	23	*	54
Onda Cero	2%	25	16	*	58
Periódicos					
ABC	1%	10	41	*	49
El País	26%	18	6	*	50
El Mundo	2%	18	28	*	52

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02
Canales de TV												
TVE 1	52	58	59	54	50	53	54	51	54	51	52	49
Antena 3	79	82	82	80	78	80	79	79	77	79	76	70
Tele 5	101	101	102	105	106	103	102	103	100	102	102	104
Canal Plus	108	104	102	108	108	107	104	107	105	104	107	103
Canal Autonómico	94	96	95	97	95	95	94	97	93	92	93	89
Cadenas de Radio												
RNE	71	74	74	72	70	72	72	67	74	68	70	71
La SER	106	105	105	105	109	109	111	107	112	108	111	110
COPE	84	87	89	88	84	86	86	84	83	84	86	80
Onda Cero	88	91	91	90	88	88	90	86	86	87	86	86
Periódicos												
ABC	65	68	68	68	61	66	65	64	64	62	62	60
El País	121	118	120	119	125	122	122	120	123	119	124	121
El Mundo	78	80	82	82	77	78	79	76	78	76	77	74

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
TVE 1	1%	52%

Índice = $100 + 1 - 52 = 49$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

JULIO 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1212)	49	70	104	103	89	71	110	80	86	60	121	74
Edad:													
18 a 29 años	(316)	45	64	105	106	89	70	111	83	83	60	117	73
30 a 49 años	(412)	42	69	106	104	88	66	114	75	85	49	130	70
50 a 64 años	(261)	50	68	103	100	90	68	112	80	84	61	120	73
65 y más años	(222)	66	81	102	101	93	83	100	86	93	77	111	86
Posición Social:													
Baja	(440)	62	82	105	100	93	82	104	89	90	76	110	88
Media	(596)	45	65	103	102	88	68	110	78	85	57	119	70
Alta	(176)	28	57	107	115	84	50	127	69	79	30	153	54
Ideología:													
Izquierda	(436)	33	60	104	105	91	59	109	77	80	48	123	64
Centro	(323)	53	73	105	104	88	70	113	81	85	64	119	78
Derecha	(195)	48	68	117	103	78	82	120	74	90	51	137	71
Hábitat de Residencia:													
Rural	(303)	54	71	103	98	88	83	109	84	87	67	115	81
Urbano	(598)	53	73	109	105	92	69	113	77	88	60	123	74
Metropolitano	(311)	37	62	98	104	87	61	107	83	81	52	122	69
Educación del entrevistado:													
Baja	(400)	64	80	103	99	94	84	103	89	93	78	111	87
Media	(628)	45	67	103	103	87	68	112	78	84	57	120	72
Alta	(180)	31	57	114	114	87	52	122	70	79	31	146	56
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(405)	39	66	109	109	83	65	118	73	86	51	132	67
Medio	(584)	50	70	102	101	91	71	108	82	84	60	120	76
Medio Bajo/Bajo	(222)	63	76	104	99	96	81	102	88	90	75	104	85
Clientes de:													
Bancos	(326)	47	70	111	102	85	73	115	74	88	52	128	71
Cajas	(885)	50	72	103	105	92	68	109	82	85	62	120	74
Exposición a la Información:													
Alta	(168)	36	56	108	110	91	50	121	70	77	45	132	64
Media	(432)	40	62	106	108	83	65	116	75	82	51	128	65
Baja	(503)	57	77	103	99	91	78	106	85	91	69	115	82

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Al ser el mes de julio preludio del verano, cuando parece que debe hacerse balance del año precedente, se ha querido preguntar por los principales problemas que preocupan a los españoles. Además, se ha preguntado también por uno de los temas que, no siendo evidentemente saliente para la mayoría de la opinión pública, es importante para ciertos segmentos bastante significativos, como es el de las investigaciones en curso sobre posibles irregularidades en entidades financieras.

6.1. INVESTIGACIONES SOBRE PRESUNTOS DELITOS FISCALES

Se ha preguntado por las personas o entidades que, según los entrevistados, están actualmente siendo investigadas por la justicia por presuntos delitos fiscales. El entrevistado podía mencionar tantos nombres como considerase oportuno, por lo que los porcentajes de respuesta son comparables entre sí. Como cabía esperar, por la notoriedad adquirida a lo largo de los últimos meses, la mitad de los entrevistados mencionó al BBVA, y una cuarta parte de ellos mencionó a su anterior presidente, Emilio Ybarra. Pero, además, un 19% mencionó a Emilio Botín (¿cesiones de crédito?), un 14% a Rodrigo Rato y al Banco Santander, un 13% al PSOE, y un 11% al actual presidente del BBVA, Francisco González. Además, un 3% mencionó a Cándido Méndez y la misma proporción al presidente del Banco Popular, Luis Valls.

Los más críticos en este tema son sobre todo los votantes a partidos nacionalistas de izquierda y a "otros" partidos y los que tienen una mayor exposición a la información que son los que en mayor medida citan a las personalidades antes mencionadas como las investigadas por delitos fiscales.

Cuadro 6.1.1

Personalidades investigadas o juzgadas ante la justicia por presuntos delitos fiscales.

<u>JULIO 2002</u>	<u>Menciona</u>	<u>No menciona</u>
– Rodrigo Rato	14%	86
– Emilio botín	19%	81
– El PSOE	13%	87
– El Banco Santander	14%	86
– El BBVA	49%	51
– Luis Valls	3%	97
– Cándido Méndez	3%	97
– Emilio Ybarra	25%	75
– Francisco González	11%	89
– NS/NC	10%	90

Cuadro 6.1.2.

Personalidades investigadas o juzgadas ante la justicia por presuntos delitos fiscales,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	Rodrigo Rato	Emilio Botín	El PSOE	El Banco Santander	El BBVA	Luis Valls	Cándido Méndez	Emilio Ybarra	Francisco González	Ns/Nc
Total	(1212)	14%	19	13	14	49	3	3	25	11	10
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(316)	14%	17	13	13	49	2	3	23	8	12
30 a 49 años	(412)	16%	22	14	15	56	2	2	29	12	9
50 a 64 años	(261)	16%	22	12	16	49	4	4	28	16	10
65 y más años	(222)	10%	16	11	11	39	3	3	16	8	11
<u>Posición Social</u>											
Baja	(440)	10%	13	9	8	37	3	3	16	9	13
Media	(596)	16%	21	15	14	53	3	3	25	9	10
Alta	(176)	20%	31	17	29	71	3	3	47	22	4
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(436)	21%	24	11	17	59	3	2	28	14	7
Centro	(323)	10%	19	16	16	50	1	3	29	10	10
Derecha	(195)	12%	20	19	13	53	3	2	29	15	10
<u>Status Socioeconómico</u>											
<u>Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(405)	17%	25	17	19	59	2	2	33	14	9
Medio	(584)	13%	18	11	12	48	3	3	22	9	9
Medio Bajo/Bajo	(222)	12%	13	11	10	36	3	4	19	11	15
<u>Clientes de</u>											
Bancos	(326)	13%	21	14	16	56	5	3	34	15	8
Cajas	(885)	15%	19	13	14	50	2	3	24	11	11
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(303)	13%	14	12	10	40	3	2	18	10	14
Urbano	(598)	14%	19	12	14	51	2	3	29	11	8
Metropolitano	(311)	18%	25	16	17	56	4	4	25	12	11
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(168)	26%	35	18	26	64	3	5	47	24	4
Media	(432)	17%	26	16	19	60	4	3	32	15	8
Baja	(503)	11%	11	10	8	42	2	2	15	6	12
Ninguna	(109)	3%	7	8	4	19	2	2	10	3	20
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(207)	23%	26	17	14	52	3	4	26	14	8
Tan nac. como esp	(717)	10%	15	10	12	47	3	2	22	10	10
Más español	(263)	21%	27	18	18	54	2	4	32	12	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(477)	11%	20	15	13	47	3	2	26	11	11
Indiferentes	(239)	9%	13	11	6	41	3	1	21	8	12
Insatisfechos	(486)	21%	22	12	19	56	3	4	27	13	8
<u>Satisfacción con la</u>											
<u>Democracia</u>											
Satisfechos	(793)	13%	18	12	14	50	2	2	26	11	9
Indiferentes	(178)	15%	23	11	6	48	2	2	21	14	14
Insatisfechos	(222)	22%	22	19	21	51	5	7	28	12	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>											
<u>Generales 2000</u>											
PP	(316)	11%	19	15	13	45	2	2	27	11	13
PSOE	(329)	19%	23	10	15	55	2	2	26	11	7
IU	(58)	14%	19	10	10	61	4	5	28	10	8
Nacion.derecha	(67)	13%	21	17	21	57	1	8	27	11	8
Nacion.izquierda	(22)	36%	28	19	28	79	5	5	41	25	8
Otros, en blanco	(37)	24%	33	25	23	62	8	14	32	19	11
No votó	(237)	13%	15	11	11	40	2	3	19	10	13
No sabe	(17)	18%	17	12	-	39	-	5	11	5	5
No contesta	(124)	9%	16	15	13	49	4	1	23	11	10

6.2. LOS PROBLEMAS PRINCIPALES DE ESPAÑA Y DE LOS ESPAÑOLES

La cuestión relativa a los problemas más importantes se ha abordado desde una triple perspectiva, la de cuáles son los problemas que más preocupan al entrevistado personalmente, cuáles son los que consideran más importantes para España, y en qué medida está o no de acuerdo con el tratamiento que el Gobierno Español ha adoptado en relación con cada uno de ellos. La valoración se ha realizado en cada caso mediante una escala de cinco puntos (5= mucha preocupación o importancia/muy de acuerdo, 4= bastante preocupación o importancia/algo de acuerdo, 3= alguna preocupación o importancia/no tiene suficiente información, 2= poca preocupación o importancia/algo en desacuerdo, 1= ninguna preocupación o importancia/muy en desacuerdo), y los resultados se presentan a continuación en forma de medias aritméticas, que permiten una rápida y fácil comparación.

	Preocupación personal	Importancia para España	Acuerdo con el trato que ha dado el Gobierno
JULIO 2002			
La lucha contra el terrorismo de ETA	4,1	4,3	3,3
La situación económica de España	3,9	4,2	2,9
La entrada de inmigrantes ilegales en España	3,8	4,1	2,8
El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro	3,7	4,1	2,4
La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna	3,6	4,0	3,2
La ley de Calidad de la Enseñanza	3,5	4,0	2,6
La huelga general del pasado 20 de junio	3,5	4,0	2,5
El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	3,5	3,8	2,8
La nueva Ley de Universidades	3,0	3,8	2,5
La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar	3,0	3,6	2,7
La sucesión de Aznar	2,6	3,2	2,7
La Copa Mundial de Fútbol	2,6	2,9	2,6
La pastoral de los obispos vascos	2,5	3,2	2,7
El concurso de Eurovisión	2,0	2,4	2,4

Lo primero que debe señalarse es que la proporción de entrevistados que no contesta respecto a su grado de preocupación personal por cada una de estas cuestiones es inferior al 5% en todos los casos excepto en relación con la nueva Ley de Universidades (8%) y la pastoral de los obispos vascos (9%), y la proporción que no contesta en relación con la importancia de cada una de estas cuestiones para España no supera tampoco el 5% en todos los casos excepto en los dos ya citados (6% y 9%

respectivamente). Pero la proporción de entrevistados que no opina respecto a su grado de acuerdo o desacuerdo con el trato que el Gobierno ha dado a cada una de estas cuestiones varía desde un 32% respecto a la huelga general del 20 de junio y el decreto del Gobierno sobre la reforma del paro, y el 48% respecto a la pastoral de los obispos y la falta de acuerdo entre España e Inglaterra en relación con Gibraltar. Es decir, entre un tercio y la mitad de los entrevistados no opinan realmente sobre cómo ha tratado el Gobierno cada una de estas cuestiones que, sin embargo, preocupan en general bastante a los españoles y además consideran en general bastante importantes para España, lo que implica una gran falta de información de los españoles sobre lo que hace el Gobierno en relación con los problemas que les preocupan y que consideran importantes para España.

En segundo lugar, y teniendo en cuenta que las escalas de preocupación e importancia tenían un valor máximo de 5 puntos, se comprueba que la mayoría de las cuestiones son consideradas como bastante preocupantes para el individuo y de bastante importancia para España (los valores son superiores a los 4 y 3 puntos en una y nueve, respectivamente, de las catorce cuestiones en cuanto al grado de preocupación del individuo por ellas, y superiores a los 4 y 3 puntos en siete y cinco de las cuestiones, respectivamente, en cuanto al grado de importancia que las atribuyen para España). En realidad, los españoles sólo muestran poca preocupación personal por la sucesión de Aznar, la copa mundial de fútbol, la pastoral de los obispos vascos y el concurso de Eurovisión, y sólo consideran poco importantes para España la copa mundial de fútbol y el concurso de Eurovisión.

Aunque la distribución por características es muy similar a la distribución del total de la muestra tanto en cuanto a la preocupación como a la importancia de los problemas de España, observamos una relación positiva entre la preocupación por los acontecimientos descritos y la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información.

Pero, en lo que se refiere al grado de acuerdo o desacuerdo con el Gobierno respecto a cómo ha tratado cada una de estas cuestiones, parece que predomina el acuerdo con el trato que el Gobierno Español ha dado a la lucha contra el terrorismo de ETA, la ley de Partidos Políticos, la situación económica de España, la entrada de inmigrantes ilegales, el apoyo de a los Estados Unidos contra el terrorismo internacional, a las negociaciones con Inglaterra sobre Gibraltar, a la sucesión de Aznar y a la pastoral de los obispos

vascos. Pero hay menos acuerdo e incluso desacuerdo con el Gobierno respecto al trato que ha dado a la Ley de Calidad de la enseñanza, la copa mundial de fútbol, la huelga del 20 de junio, la nueva Ley de Universidades, la reforma del paro y el concurso de Eurovisión.

No se observan diferencias significativas por segmentos sociales, aunque como es lógico el mayor grado de acuerdo con el Gobierno Español en relación a su postura en dichos acontecimientos lo obtienen de los votantes del PP, los entrevistados de derecha y los satisfechos con el Gobierno.

Se observa una fuerte correlación positiva entre el grado de preocupación personal por cada una de las catorce cuestiones citadas y el grado de importancia para España que se las atribuye, de manera que los individuos afirman estar muy preocupados por aquellas cuestiones que consideran importantes para España, pero están poco preocupados por las cuestiones que consideran poco importantes para España. De manera más concreta, las cuestiones que más preocupan y que se consideran más importantes son la lucha contra el terrorismo de ETA, la situación económica de España, la entrada de inmigrantes ilegales, la reforma del paro, la ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna. La opinión pública tiende a estar de acuerdo con la forma en que el Gobierno ha tratado cada una de estas cinco cuestiones, excepto en lo que respecta a la reforma del paro, pues en ese caso predomina el desacuerdo sobre el acuerdo.

Otras cinco cuestiones son también objeto de cierta preocupación y se las considera importantes para España, pero en tres de ellas predomina el desacuerdo sobre el acuerdo al evaluar la forma en que el Gobierno las ha tratado (la Ley de Calidad de la Enseñanza, la huelga del 20 de junio, y la nueva Ley de Universidades), mientras que en las otras dos predomina el acuerdo (el apoyo a los Estados Unidos contra el terrorismo internacional y las negociaciones sobre Gibraltar).

Finalmente, las cuatro cuestiones restantes preocupan poco a los españoles y además las consideran menos importantes para España, y la opinión pública tiende a estar de acuerdo con el trato que ha concedido el Gobierno a dos de ellas (la sucesión de Aznar y la pastoral de los obispos), pero tiende a estar en desacuerdo con la forma en que el Gobierno ha tratado a las otras dos (la copa mundial de fútbol y el concurso de Eurovisión). En realidad, estas dos últimas cuestiones se incluyeron para comprobar si los entrevistados contestaban por igual a todas las cuestiones que se les mencionaban o, por el contrario, prestaban suficiente atención a dichas cuestiones y pensaban sus respuestas, como así parece haber sucedido.

Cuadro 6.2.1.

Preocupación por los siguientes acontecimientos.

JULIO 2002	Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC	MEDIA
- La nueva Ley de Universidades	13%	26	19	20	14	8	3,0
- La pastoral de los obispos vascos	5%	17	20	24	25	9	2,5
- El concurso de Eurovisión	3%	7	19	24	44	3	2,0
- El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro	28%	37	20	8	5	3	3,7
- La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar	12%	21	29	20	12	5	3,0
- La entrada de inmigrantes ilegales en España	29%	40	19	8	3	2	3,8
- El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	16%	37	25	13	5	4	3,5
- La ley de Calidad de la Enseñanza	20%	33	22	14	6	5	3,5
- La huelga general del pasado 20 de junio	21%	35	23	11	7	3	3,5
- La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna	22%	35	21	10	7	5	3,6
- La Copa Mundial de Fútbol	8%	21	23	15	30	3	2,6
- La lucha contra el terrorismo de ETA	41%	38	14	3	2	2	4,1
- La situación económica de España	31%	39	19	6	2	3	3,9
- La sucesión de Aznar	10%	15	22	26	24	4	2,6

Cuadro 6.2.2.

Preocupación por los siguientes acontecimientos, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Total	(1212)	3,0	2,5	2,0	3,7	3,0	3,8	3,5	3,5	3,5	3,6	2,6	4,1	3,9	2,6
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(316)	3,2	2,3	2,0	3,9	2,9	3,8	3,5	3,7	3,6	3,6	2,7	4,2	4,0	2,5
30 a 49 años	(412)	3,2	2,6	2,0	3,9	3,0	4,0	3,6	3,7	3,6	3,7	2,6	4,2	4,0	2,6
50 a 64 años	(261)	2,9	2,6	2,0	3,7	3,0	3,8	3,5	3,4	3,5	3,5	2,6	4,0	3,9	2,7
65 y más años	(222)	2,5	2,5	1,9	3,3	3,0	3,7	3,2	2,9	3,2	3,3	2,3	3,9	3,6	2,5
<u>Posición Social</u>															
Baja	(440)	2,8	2,3	2,1	3,5	2,9	3,7	3,3	3,2	3,3	3,3	2,3	4,1	3,8	2,5
Media	(596)	3,0	2,5	1,9	3,8	3,0	3,9	3,6	3,5	3,5	3,6	2,7	4,1	4,0	2,6
Alta	(176)	3,5	2,8	1,9	4,1	3,2	4,0	3,6	3,8	3,9	3,9	3,0	4,2	4,0	2,7
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(436)	3,2	2,5	1,8	4,0	3,0	3,9	3,6	3,7	3,7	3,7	2,6	4,2	4,0	2,4
Centro	(323)	3,0	2,6	2,1	3,8	3,2	3,9	3,5	3,4	3,6	3,7	2,7	4,2	4,0	2,7
Derecha	(195)	3,0	2,6	2,1	3,5	3,0	3,8	3,5	3,5	3,3	3,6	2,6	4,0	3,8	3,0
<u>Status Socioeconómico</u>															
<u>Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(405)	3,2	2,6	2,0	3,9	3,0	3,9	3,6	3,7	3,6	3,7	2,7	4,2	4,0	2,6
Medio	(584)	3,0	2,4	2,0	3,7	3,0	3,8	3,5	3,4	3,5	3,5	2,6	4,1	3,9	2,6
Medio Bajo/Bajo	(222)	2,7	2,4	2,0	3,5	2,9	3,8	3,3	3,1	3,4	3,4	2,4	4,1	3,8	2,4
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(326)	3,1	2,6	2,0	3,8	2,9	3,8	3,5	3,5	3,5	3,7	2,7	4,2	3,9	2,6
Cajas	(885)	3,0	2,5	2,0	3,7	3,0	3,9	3,5	3,5	3,5	3,6	2,6	4,1	3,9	2,6
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(303)	3,0	2,4	2,1	3,5	2,9	3,6	3,3	3,3	3,4	3,4	2,6	4,0	3,9	2,4
Urbano	(598)	3,1	2,5	2,0	3,8	3,0	3,9	3,5	3,5	3,5	3,6	2,6	4,2	3,9	2,6
Metropolitano	(311)	3,0	2,6	1,8	3,8	3,1	3,8	3,6	3,6	3,6	3,6	2,6	4,1	3,9	2,6
<u>Exposición a la Información:</u>															
Alta	(168)	3,2	2,8	1,8	3,8	3,1	3,8	3,6	3,6	3,7	3,7	3,0	4,2	4,0	2,6
Media	(432)	3,2	2,5	2,0	3,8	3,0	3,8	3,5	3,6	3,5	3,6	2,7	4,1	3,9	2,6
Baja	(503)	2,9	2,4	2,0	3,7	3,0	3,8	3,4	3,4	3,4	3,5	2,4	4,1	3,9	2,6
Ninguna	(109)	2,6	2,0	1,8	3,6	2,8	3,8	3,4	3,3	3,3	3,3	2,5	4,3	3,9	2,2
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(207)	2,9	2,3	1,9	3,7	2,8	3,7	3,3	3,3	3,5	3,4	2,4	4,1	3,7	2,3
Tan nac. como esp	(717)	3,1	2,5	2,0	3,7	3,0	3,8	3,5	3,5	3,5	3,6	2,6	4,1	3,9	2,6
Más español	(263)	2,9	2,5	1,9	3,8	3,0	4,1	3,6	3,6	3,4	3,7	2,8	4,3	4,0	2,6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>															
Satisfechos	(477)	3,0	2,6	2,2	3,6	3,1	3,8	3,5	3,4	3,3	3,6	2,7	4,1	3,8	2,9
Indiferentes	(239)	2,9	2,4	1,9	3,5	2,8	3,7	3,3	3,2	3,3	3,2	2,5	3,9	3,7	2,4
Insatisfechos	(486)	3,1	2,3	1,8	4,0	3,0	3,9	3,5	3,7	3,8	3,7	2,6	4,3	4,1	2,3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>															
Satisfechos	(793)	3,1	2,6	2,1	3,7	3,1	3,9	3,5	3,5	3,5	3,6	2,7	4,2	3,9	2,8
Indiferentes	(178)	2,8	2,2	1,8	3,6	2,8	3,7	3,3	3,2	3,4	3,3	2,6	3,9	3,6	2,2
Insatisfechos	(222)	3,0	2,2	1,7	4,0	2,7	3,9	3,4	3,6	3,8	3,6	2,4	4,2	4,0	2,1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>															
PP	(316)	3,0	2,6	2,2	3,6	3,1	3,9	3,6	3,5	3,3	3,7	2,6	4,2	3,9	3,1
PSOE	(329)	3,2	2,6	1,8	3,9	3,2	3,9	3,5	3,6	3,7	3,7	2,5	4,2	4,1	2,5
IU	(58)	3,3	2,7	1,9	4,3	3,2	3,9	3,5	3,9	4,1	3,7	2,8	4,3	4,2	2,4
Nacion.derecha	(67)	2,9	2,3	2,1	3,7	2,8	3,9	3,2	3,2	3,9	3,7	2,7	4,1	3,9	2,2
Nacion.izquierda	(22)	3,2	2,2	1,3	4,2	2,7	3,7	3,2	3,6	4,0	3,6	2,2	3,9	3,7	1,8
Otros, en blanco	(37)	3,1	2,3	1,9	3,6	2,9	3,8	3,6	3,4	3,6	3,3	3,0	4,1	3,6	2,5
No votó	(237)	2,8	2,2	1,9	3,6	2,6	3,6	3,3	3,4	3,2	3,2	2,6	4,0	3,7	2,3
No sabe	(17)	2,6	2,8	1,8	3,8	2,8	3,9	3,9	3,0	3,5	3,8	2,6	4,4	4,0	2,8
No contesta	(124)	3,0	2,6	2,0	3,7	3,0	3,8	3,4	3,4	3,6	3,5	2,6	4,1	3,9	2,5

- (1) La nueva Ley de Universidades
(2) La pastoral de los obispos vascos
(3) El concurso de Eurovisión
(4) El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro
(5) La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar
(6) La entrada de inmigrantes ilegales en España
(7) El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional

- (8) La ley de Calidad de la Enseñanza
(9) La huelga general del pasado 20 de junio
(10) La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna
(11) La Copa Mundial de Fútbol
(12) La lucha contra el terrorismo de ETA
(13) La situación económica de España
(14) La sucesión de Aznar

Cuadro 6.2.3.

Importancia que tienen para España las siguientes cuestiones.

JULIO 2002	Mucha	Bastante	Alguna	Poca	Ninguna	NS/NC	MEDIA
- La nueva Ley de Universidades	22%	42	19	9	2	6	3,8
- La pastoral de los obispos vascos	12%	27	27	17	7	9	3,2
- El concurso de Eurovisión	6%	13	23	24	29	5	2,4
- El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro	35%	42	15	4	2	4	4,1
- La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar	18%	40	25	9	3	5	3,6
- La entrada de inmigrantes ilegales en España	39%	38	15	4	1	3	4,1
- El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	25%	40	22	7	2	4	3,8
- La ley de Calidad de la Enseñanza	31%	42	15	6	1	5	4,0
- La huelga general del pasado 20 de junio	31%	41	18	4	2	4	4,0
- La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna	31%	40	17	5	2	5	4,0
- La Copa Mundial de Fútbol	12%	21	28	17	18	4	2,9
- La lucha contra el terrorismo de ETA	48%	36	10	3	1	3	4,3
- La situación económica de España	42%	38	12	3	1	3	4,2
- La sucesión de Aznar	17%	24	29	17	8	5	3,2

Cuadro 6.2.4.

Importancia que tienen para España las siguientes cuestiones, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Total	(1212)	3,8	3,2	2,4	4,1	3,6	4,1	3,8	4,0	4,0	4,0	2,9	4,3	4,2	3,2
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(316)	3,8	3,2	2,4	4,1	3,6	4,2	3,8	4,0	4,0	4,0	3,0	4,3	4,2	3,2
30 a 49 años	(412)	3,9	3,2	2,4	4,1	3,6	4,2	3,9	4,0	4,0	4,0	2,9	4,3	4,2	3,3
50 a 64 años	(261)	3,6	3,2	2,4	4,0	3,5	4,1	3,7	4,0	3,9	3,9	2,8	4,3	4,1	3,3
65 y más años	(222)	3,7	3,3	2,4	3,9	3,7	4,0	3,8	3,9	3,9	3,9	2,8	4,2	4,1	3,2
<u>Posición Social</u>															
Baja	(440)	3,8	3,3	2,5	4,0	3,7	4,1	3,8	3,9	3,9	3,9	2,8	4,3	4,1	3,2
Media	(596)	3,8	3,2	2,3	4,0	3,6	4,2	3,9	4,0	4,0	4,0	3,0	4,3	4,2	3,2
Alta	(176)	3,9	3,1	2,4	4,2	3,7	4,2	3,8	4,1	4,1	4,0	2,9	4,3	4,3	3,2
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(436)	3,8	3,1	2,3	4,2	3,6	4,2	3,8	4,0	4,1	3,9	2,8	4,3	4,2	3,0
Centro	(323)	3,8	3,4	2,6	4,2	3,8	4,3	3,9	4,1	4,0	4,1	3,2	4,4	4,3	3,5
Derecha	(195)	3,9	3,4	2,4	4,1	3,8	4,1	3,9	4,0	3,8	4,1	2,8	4,3	4,2	3,6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(405)	3,9	3,3	2,4	4,1	3,7	4,3	3,9	4,1	4,0	4,1	3,0	4,4	4,3	3,2
Medio	(584)	3,8	3,2	2,4	4,1	3,6	4,1	3,8	3,9	4,0	3,9	2,9	4,3	4,2	3,3
Medio Bajo/Bajo	(222)	3,6	3,1	2,4	3,9	3,5	3,9	3,7	3,8	3,8	3,9	2,8	4,2	4,1	3,1
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(326)	3,8	3,3	2,4	4,1	3,6	4,1	3,8	4,0	4,0	4,0	3,0	4,3	4,2	3,2
Cajas	(885)	3,8	3,2	2,4	4,1	3,7	4,2	3,8	4,0	4,0	4,0	2,9	4,3	4,2	3,3
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(303)	3,8	3,3	2,5	4,0	3,7	4,0	3,7	3,9	3,9	3,9	3,0	4,2	4,1	3,2
Urbano	(598)	3,8	3,3	2,4	4,1	3,6	4,2	3,9	4,1	4,0	4,1	2,9	4,4	4,2	3,3
Metropolitano	(311)	3,7	3,0	2,3	4,1	3,6	4,1	3,7	3,9	3,9	3,8	2,8	4,2	4,2	3,1
<u>Exposición a la Información:</u>															
Alta	(168)	3,7	3,1	2,5	4,1	3,6	4,1	3,9	4,0	4,0	4,0	3,1	4,4	4,3	3,2
Media	(432)	3,9	3,3	2,4	4,1	3,6	4,1	3,8	4,0	4,0	3,9	2,9	4,2	4,2	3,2
Baja	(503)	3,8	3,2	2,4	4,0	3,7	4,1	3,8	3,9	4,0	4,0	2,8	4,3	4,1	3,3
Ninguna	(109)	3,7	2,9	2,2	4,0	3,7	4,2	3,9	4,0	3,9	3,9	2,9	4,4	4,3	3,1
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(207)	3,6	2,9	2,4	4,0	3,3	3,9	3,7	3,8	3,9	3,8	2,7	4,2	4,0	3,2
Tan nac. como esp	(717)	3,8	3,3	2,5	4,1	3,7	4,1	3,8	4,0	4,0	4,0	3,0	4,3	4,2	3,3
Más español	(263)	3,8	3,1	2,2	4,1	3,6	4,3	3,9	4,0	3,9	4,1	2,7	4,4	4,4	3,2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>															
Satisfechos	(477)	3,8	3,4	2,5	4,0	3,8	4,1	3,9	4,0	3,9	4,1	3,0	4,3	4,2	3,5
Indiferentes	(239)	3,7	3,3	2,5	3,9	3,5	4,0	3,7	3,9	3,9	3,8	2,8	4,1	4,0	3,2
Insatisfechos	(486)	3,8	3,0	2,3	4,2	3,6	4,2	3,8	4,0	4,1	3,9	2,8	4,4	4,2	3,0
<u>Satisfacción con la Democracia</u>															
Satisfechos	(793)	3,8	3,3	2,5	4,1	3,7	4,2	3,9	4,0	4,0	4,0	3,0	4,3	4,3	3,4
Indiferentes	(178)	3,5	3,1	2,3	3,8	3,4	3,9	3,5	3,6	3,8	3,7	2,7	4,0	3,9	3,0
Insatisfechos	(222)	3,9	2,9	2,2	4,2	3,4	4,2	3,8	4,1	4,0	3,9	2,8	4,3	4,2	3,0

(1) La nueva Ley de Universidades

(2) La pastoral de los obispos vascos

(3) El concurso de Eurovisión

(4) El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro

(5) La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar

(6) La entrada de inmigrantes ilegales en España

(7) El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional

(8) La ley de Calidad de la Enseñanza

(9) La huelga general del pasado 20 de junio

(10) La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna

(11) La Copa Mundial de Fútbol

(12) La lucha contra el terrorismo de ETA

(13) La situación económica de España

(14) La sucesión de Aznar

Cuadro 6.2.4. (Continuación)

Importancia que tienen para España las siguientes cuestiones,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Total	(1212)	3,8	3,2	2,4	4,1	3,6	4,1	3,8	4,0	4,0	4,0	2,9	4,3	4,2	3,2
<u>Recuerdo de Voto</u>															
<u>Elecciones Generales 2000</u>															
PP	(316)	3,9	3,4	2,5	4,1	3,8	4,2	3,9	4,0	3,9	4,1	2,9	4,4	4,3	3,5
PSOE	(329)	3,9	3,2	2,3	4,1	3,7	4,2	3,9	4,1	4,2	4,0	2,9	4,4	4,3	3,1
IU	(58)	3,7	3,1	2,4	4,3	3,7	4,1	3,9	4,1	4,2	3,9	3,0	4,4	4,2	3,1
Nacion.derecha	(67)	3,7	3,3	2,9	4,1	3,6	4,1	3,6	3,8	4,0	3,9	3,4	4,2	4,0	3,4
Nacion.izquierda	(22)	3,7	2,5	2,1	3,9	3,2	3,8	3,4	3,7	4,0	3,3	2,9	3,8	3,9	2,4
Otros, en blanco	(37)	3,7	3,3	2,4	3,9	3,5	4,1	3,7	3,9	3,9	4,1	3,0	4,2	3,8	3,3
No votó	(237)	3,6	3,1	2,3	4,0	3,5	4,0	3,7	3,9	3,9	3,9	2,8	4,2	4,1	3,1
No sabe	(17)	3,4	3,6	2,4	4,0	3,9	4,2	4,0	3,7	3,9	3,8	3,0	4,3	4,2	3,1
No contesta	(124)	3,7	3,2	2,3	3,8	3,4	4,0	3,7	3,8	3,7	3,9	2,7	4,1	4,0	3,2

Cuadro 6.2.5.

Grado de acuerdo con el Gobierno Español en relación a su postura en los siguientes acontecimientos.

JULIO 2002	Mucha	Bastante	Alguna	Poca	Ninguna	NS/NC	MEDIA
- La nueva Ley de Universidades	3%	12	22	25	16	22	2,5
- La pastoral de los obispos vascos	4%	15	23	21	13	25	2,7
- El concurso de Eurovisión	2%	13	20	17	21	27	2,4
- El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro	4%	13	21	26	26	11	2,4
- La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar	3%	16	29	21	12	19	2,7
- La entrada de inmigrantes ilegales en España	6%	21	28	21	13	11	2,8
- El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	4%	24	29	17	14	12	2,8
- La ley de Calidad de la Enseñanza	5%	15	22	24	18	16	2,6
- La huelga general del pasado 20 de junio	5%	15	21	25	24	11	2,5
- La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna	12%	27	24	14	11	12	3,2
- La Copa Mundial de Fútbol	3%	16	23	17	17	24	2,6
- La lucha contra el terrorismo de ETA	15%	32	24	13	8	9	3,3
- La situación económica de España	6%	22	28	21	12	11	2,9
- La sucesión de Aznar	5%	18	25	19	15	20	2,7

Cuadro 6.2.6.

Grado de acuerdo con el Gobierno Español en relación a su postura en los siguientes
acontecimiento, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Total	(1212)	2,5	2,7	2,4	2,4	2,7	2,8	2,8	2,6	2,5	3,2	2,6	3,3	2,9	2,7
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(316)	2,4	2,6	2,5	2,2	2,7	2,8	2,8	2,5	2,4	3,2	2,7	3,3	2,9	2,7
30 a 49 años	(412)	2,4	2,6	2,3	2,3	2,7	2,8	2,8	2,5	2,5	3,1	2,6	3,3	2,9	2,7
50 a 64 años	(261)	2,5	2,7	2,4	2,4	2,7	2,8	2,8	2,6	2,5	3,1	2,6	3,4	2,9	2,8
65 y más años	(222)	2,7	2,8	2,4	2,5	2,8	2,9	2,9	2,8	2,6	3,1	2,6	3,3	2,9	2,7
<u>Posición Social</u>															
Baja	(440)	2,6	2,8	2,6	2,4	2,8	2,9	2,9	2,7	2,6	3,2	2,7	3,4	3,0	2,8
Media	(596)	2,4	2,6	2,3	2,3	2,7	2,8	2,8	2,5	2,4	3,1	2,6	3,3	2,8	2,7
Alta	(176)	2,4	2,7	2,3	2,4	2,7	2,8	2,8	2,5	2,4	3,1	2,5	3,3	2,9	2,7
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(436)	2,0	2,2	2,2	1,8	2,3	2,4	2,4	2,1	2,0	2,7	2,4	3,1	2,4	2,3
Centro	(323)	2,7	2,9	2,5	2,7	2,9	3,0	3,0	2,8	2,7	3,3	2,7	3,4	3,1	2,9
Derecha	(195)	3,1	3,2	2,8	3,1	3,3	3,5	3,5	3,2	3,1	3,7	2,9	3,8	3,6	3,3
<u>Status Socioeconómico</u>															
<u>Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(405)	2,5	2,7	2,4	2,4	2,8	2,9	2,9	2,6	2,5	3,3	2,7	3,5	3,0	2,8
Medio	(584)	2,4	2,6	2,4	2,3	2,7	2,7	2,8	2,5	2,4	3,0	2,6	3,2	2,8	2,6
Medio Bajo/Bajo	(222)	2,6	2,7	2,4	2,4	2,7	2,8	2,9	2,6	2,5	3,2	2,6	3,4	2,9	2,8
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(326)	2,6	2,7	2,4	2,5	2,8	2,8	2,8	2,7	2,6	3,2	2,7	3,4	2,9	2,8
Cajas	(885)	2,5	2,7	2,4	2,4	2,7	2,8	2,9	2,6	2,5	3,2	2,6	3,4	2,9	2,7
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(303)	2,6	2,7	2,6	2,5	2,8	2,8	2,8	2,6	2,5	3,2	2,7	3,3	2,9	2,6
Urbano	(598)	2,5	2,7	2,5	2,3	2,8	2,9	2,9	2,7	2,5	3,2	2,7	3,5	3,0	2,8
Metropolitano	(311)	2,3	2,5	2,1	2,2	2,5	2,6	2,6	2,3	2,3	3,0	2,3	3,1	2,7	2,6
<u>Exposición a la</u>															
<u>Información:</u>															
Alta	(168)	2,6	2,7	2,3	2,5	2,7	2,8	2,8	2,7	2,6	3,1	2,6	3,4	2,9	2,8
Media	(432)	2,4	2,7	2,3	2,3	2,7	2,8	2,8	2,5	2,4	3,1	2,5	3,3	2,9	2,6
Baja	(503)	2,4	2,6	2,4	2,3	2,7	2,8	2,8	2,6	2,5	3,1	2,6	3,3	2,9	2,7
Ninguna	(109)	2,6	2,9	3,0	2,3	2,9	2,8	3,2	2,7	2,4	3,4	3,0	3,5	2,9	3,2
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(207)	2,3	2,4	2,3	2,1	2,4	2,6	2,6	2,3	2,2	2,9	2,5	3,2	2,5	2,4
Tan nac. como esp	(717)	2,5	2,7	2,6	2,4	2,8	2,8	2,8	2,6	2,5	3,1	2,7	3,3	2,9	2,8
Más español	(263)	2,5	2,8	2,1	2,4	2,8	2,9	3,0	2,7	2,5	3,5	2,4	3,6	3,1	2,7
<u>Satisfacción con el</u>															
<u>Gobierno</u>															
Satisfechos	(477)	3,0	3,2	2,8	3,0	3,2	3,3	3,4	3,2	3,0	3,7	3,0	3,8	3,5	3,2
Indiferentes	(239)	2,4	2,6	2,5	2,3	2,7	2,8	2,7	2,5	2,4	3,0	2,6	3,2	2,8	2,7
Insatisfechos	(486)	2,0	2,2	2,0	1,8	2,2	2,3	2,3	2,0	2,0	2,7	2,2	2,9	2,3	2,2
<u>Satisfacción con la</u>															
<u>Democracia</u>															
Satisfechos	(793)	2,6	2,8	2,5	2,5	2,8	2,9	3,0	2,7	2,6	3,3	2,7	3,4	3,0	2,9
Indiferentes	(178)	2,3	2,5	2,2	2,2	2,5	2,6	2,6	2,4	2,3	2,9	2,5	3,2	2,7	2,4
Insatisfechos	(222)	2,2	2,3	2,1	1,9	2,4	2,5	2,5	2,1	2,0	2,8	2,3	3,2	2,5	2,4

(1) La nueva Ley de Universidades

(2) La pastoral de los obispos vascos

(3) El concurso de Eurovisión

(4) El decreto del Gobierno sobre la reforma del paro

(5) La falta de acuerdo ente Inglaterra y España sobre Gibraltar

(6) La entrada de inmigrantes ilegales en España

(7) El apoyo de España a la guerra de los Estados Unidos contra el
terrorismo internacional

(8) La ley de Calidad de la Enseñanza

(9) La huelga general del pasado 20 de junio

(10) La ley de Partidos Políticos que permitirá ilegalizar a Batasuna

(11) La Copa Mundial de Fútbol

(12) La lucha contra el terrorismo de ETA

(13) La situación económica de España

(14) La sucesión de Aznar

Cuadro 6.2.6. (Continuación)

Grado de acuerdo con el Gobierno Español en relación a su postura en los siguientes
acontecimiento, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Total	(1212)	2,5	2,7	2,4	2,4	2,7	2,8	2,8	2,6	2,5	3,2	2,6	3,3	2,9	2,7
<u>Recuerdo de Voto</u>															
<u>Elecciones Generales 2000</u>															
PP	(316)	3,1	3,2	2,8	3,1	3,2	3,4	3,4	3,2	3,1	3,7	3,0	3,8	3,5	3,3
PSOE	(329)	2,0	2,3	2,3	1,9	2,4	2,4	2,5	2,1	2,1	2,8	2,4	3,1	2,5	2,4
IU	(58)	2,1	2,3	2,2	1,9	2,4	2,4	2,6	2,0	2,1	2,7	2,5	3,1	2,5	2,5
Nacion.derecha	(67)	2,3	2,4	2,2	2,0	2,4	2,5	2,4	2,5	2,2	2,8	2,4	3,1	2,5	2,2
Nacion.izquierda	(22)	1,6	2,0	1,6	1,6	2,0	2,0	2,0	1,6	1,7	2,1	2,0	2,3	1,9	2,0
Otros, en blanco	(37)	2,5	2,4	2,0	2,2	2,6	2,7	2,7	2,5	2,3	3,1	2,6	3,5	2,9	2,6
No votó	(237)	2,5	2,6	2,5	2,3	2,7	2,8	2,8	2,6	2,5	3,2	2,7	3,4	2,9	2,8
No sabe	(17)	2,5	2,3	2,1	2,5	3,0	3,2	2,7	2,9	2,8	3,2	2,2	3,2	3,0	2,1
No contesta	(124)	2,5	2,8	2,1	2,5	2,8	2,9	2,9	2,6	2,4	3,2	2,6	3,2	2,9	2,6